

**meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, dátum a miesto narodenia**

Obvodné oddelenie Policajného zboru

V ..... dňa .....

## TRESTNÉ OZNÁMENIE

Poškodený: **Meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia, adresa trvalého pobytu**

**o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu  
zamestnancom súkromnej bezpečnostnej služby**

**podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a) Tz. zákona obmedzovania osobnej slobody,  
v súbehu s § 192 ods. 1, 4 písm. d) Tr. zákona nátlak  
v súbehu s § 424a ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zákona apartheid a diskriminácia skupiny osôb,  
v súbehu s § 420 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona mučenie a iné neľudské alebo kruté  
zaobchádzanie v štádiu pokusu,**

### ODÔVODNENIE

*Skutkový stav:*

#### I.

Predmetom môjho trestného oznámenia je konanie mne neznámej neoznačenej osoby, ktorá v znečistenom odevu a s maskovanou tvárou dňa 12.12.2020 v čase okolo 10:45 hod. *zamestnanec SBS*, ktorý vykonávala fyzickú ochranu strážením na verejne prístupnom mieste v uzavretom priestore predajne LIDL na Jánošíkovej ul. v Bratislave, pričom konanie uvedenej osoby bolo zaznamenané kamerovým systémom uvedenej predajne LIDL. Uvedenú osobu dňa 12.12.2020 okolo 10:10 hod. stotožnila aj policajná hliadka privolaná touto osobou.

Dňa 12..2020 sa mi v čase okolo 10:45 hod. vo vestibule predajne LIDL na Bratislavskej ul. v Piešťanoch pokúsil zabrániť vo vstupe do uvedenej predajne LIDL mne neznáma neoznačená osoba s maskovanou tvárou (najsôr mala uvedená osoba maskovanú spodnú časť tváre látkou – spod nosa, cez ústa a vrátane brady, neskôr mala uvedená osoba maskovanú väčšiu časť tváre a to tesne spod očí, cez nos, ústa vrátane polovice brady) oblečená v znečistenom odevu (*zamestnanec SBS*) a žiadala odo mňa, aby som si obmedzil dýchanie prostredníctvom prekrytia svojich horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní (rúškom), čo som ja vzhľadom na neexistenciu zákonnej povinnosti „*prekrývania*

*horných dýchacích ciest“* a aj vzhľadom na skutočnosť, že obmedzovanie dýchania mi môže spôsobiť vážne zdravotné problémy odmietol.

**Dôkazy:**

- Video 1 – súbor VID.....mp4 – stiahnuť tu: .....
- Video 5 – súbor VID.....mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/.....>

Neoznačený neidentifikovateľný pán (zamestnanec SBS) mi na to oznámil, že ak si neobmedzím dýchanie ním opísaným spôsobom, tak ma nevpustí do predajne LIDL. Zopakoval som mu svoje stanovisko, pričom som uvedeného neidentifikovateľného pána (až neskôr vysvitlo, že uvedený pán je zamestnancom súkromnej bezpečnostnej služby, pričom identifikačný preukaz osoby poverenej výkonom fyzickej ochrany mal odložený vo vrecku) obišiel a vošiel do predajne LIDL, kde ma po niekoľkých metroch zastavil tým, že sa mi postavil do cesty. Uvedený pán následne viacnásobne podmieňoval môj ďalší pohyb po predajni za účelom uplatnenia mojich spotrebiteľských práv obmedzením môjho dýchania prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť som zamestnanca SBS upozornil, citujem: *„páchate trestný čin“*. On aj napriek tejto skutočnosti vo svojom nezákonnom konaní pokračoval a aj naďalej mi obmedzoval slobodný pohyb v predajni LIDL.

**Dôkazy:**

- Video 2 – súbor VID.....mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz.....>
- Prepis VIDEO 2.pdf
- Video 3 – súbor VID\_.....mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz.....>
- Prepis VIDEO 3.pdf

*Z prepisu videa 2 uvádzam:*

*Ja : je to dôkaz za účelom trestného konania*

**SBS** : jaj tak ja robím trestné akože

*Ja : áno páchate trestný čin*

Vyššie opísanému nátlaku zamestnanca SBS som nepodľahol, na čo tento pán privolať policajnú hliadku. Na moju otázku *„Viete, že ste mi obmedzili slobodu pobytu?“* dotýčny pán sa slovami, ktorými mi odpovedal priznal, citujem: *„Áno, ja viem.“*

**Dôkazy:**

- Video 4 – súbor VID\_20210225\_075046.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz.....>
- Prepis VIDEO 4.pdf
- **Žiadam o bezodkladné zabezpečenie kópií videozáznamov kamerového systému predajne LIDL na Bratislavskej ulici v Piešťanoch zaznamenaných dňa 12.12.2020 v čase medzi 10:45 hod. až 11:10 hod., na ktorých je nasnímané nezákonné konanie zamestnanca SBS.**

*Z prepisu videa 4 uvádzam:*

*Ja : Viete, že ste mi obmedzili slobodu pohybu?*

**SBS** : Áno, ja viem.

Právny stav:

II.

DŇA 12..2020 NA SLOVENSKU BOLA DANÁ MIMORIADNA SITUÁCIA A SÚČASNE S ŇOU AJ NÚDZOVÝ STAV:

- Mimoriadna situácia vyhlásená UZNESENÍM VLÁDY SR, Č. 111, ZO DŇA 11.3.2020.
- Núdzový stav vyhlásený UZNESENÍM VLÁDY SR, Č. 587, ZO DŇA 30.9.2020.
- Opatrenia hospodárskej mobilizácie dané NARIADENÍM VLÁDY SR, Č. 269, ZO DŇA 30.9.2020, na vykonanie nižšie označených opatrení v súvislosti s vyhlásením núdzového stavu, a to v rozsahu § 5 písm. b), g), h), m), o), r), t) a v) zákona č. 179/2011 Z.z. o hospodárskej mobilizácii.

TÝMTO TRESTNÝM OZNÁMENÍM SI V TAKOMTO PRÍPADE PLNÍM AJ OZNAMOVACIU POVINNOSŤ, ktorá mi vyplýva z § 340 ods.1 Trestného zákona.

III.

**Čl. 1 ods. 1 Ústavy SR:** *“Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo.”*

**Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR:** *„Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“*

**Čl. 2 ods. 3 Ústavy SR:** *„Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“*

**Čl. 12 ods. 4 Ústavy SR:** *“Nikomu nesmie byť spôsobená ujma na právach pre to, že uplatňuje svoje základné práva a slobody.“*

**Čl. 13 ods. 2 Ústavy SR:** *“Medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom, pričom povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.“*

**Čl. 23 ods. 1 Ústavy SR:** *“Sloboda pohybu a pobytu sa zaručuje.“*

**Čl. 7 ods. 2 písm. a) 333/2002 Z.z.** oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o prijatí Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu: *“„útok namierený proti akémukoľvek civilnému obyvateľstvu“ znamená konanie, v ktorého priebehu dochádza k opakovanému páchaniu činov uvedených v odseku 1 proti akémukoľvek civilnému obyvateľstvu v súlade so štátnou alebo s organizačnou politikou uskutočňovania alebo podporovania týchto útokov”*.

**Čl. 7 ods. 1 písm. k) 333/2002 Z.z.** oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o prijatí Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu: *„ďalšie neľudské činy podobnej povahy úmyselne spôsobujúce veľké utrpenie alebo vážne zranenie tela alebo poškodenie duševného či fyzického zdravia“* (pozn. pozri aj § 425 Trestného zákona).

**Čl. 7 ods. 2 písm. e) 333/2002 Z.z.** oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o prijatí Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu: *„mučenie“ znamená úmyselné spôsobenie veľkej telesnej alebo duševnej bolesti alebo utrpenia väznenej osobe alebo osobe, nad ktorou mal kontrolu obžalovaný. Pod mučenie nespadá bolesť alebo utrpenie vyplývajúce iba z podstaty zákonných sankcií alebo ako ich sprievodný jav“*.

**Čl. 3 Európsky dohovor o ľudských právach:** *„Nikoho nemožno mučiť alebo podrobovať neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu“*.

**Čl. 16 ods. 2 Ústavy SR:** *„Nikoho nemožno mučiť ani podrobiť krutému, neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.“*

**Čl. 16 ods. 1 Ústavy SR:** *„Nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom.“*

**§ 4 ods. 3 Zák. č. 400/2015 Z.z.:** *„Vykonávacím právnym predpisom nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnu úpravu nad rámec zákona alebo upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené; to neplatí, ak ide o nariadenie vlády podľa čl. 120 ods. 2 ústavy.“*

**§ 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z.:** *„Ak návrh zákona predpokladá vydanie vykonávacieho právneho predpisu, musí obsahovať splnomocnenie na jeho vydanie; to neplatí, ak vykonávacím právnym predpisom je nariadenie vlády. Splnomocňovacie ustanovenie sa musí formulovať tak, aby z jeho znenia jednoznačne vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, aké skutočnosti a v akom rozsahu sa majú v ňom upraviť, pričom sa dbá na zabezpečenie súladu vykonávacieho právneho predpisu so zákonom. Ak sa predpokladá vydať na vykonanie zákona nariadenie vlády, možno to v návrhu zákona výslovne uviesť.“*

**Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.12.2014 sp. zn. PL. ÚS 10/2013:** *„... samotnú povinnosť možno uložiť uznaným prameňom práva – jednak zákonom alebo tak môže urobiť na základe výslovného zákonného splnomocnenia aj podzákonný právny predpis (vykonávací právny predpis), ktorý sa bude pohybovať v medziach tohto splnomocnenia.“*

**Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.9.2020 sp. zn. II. ÚS 411/2020:** *„Aj napriek normatívnemu prvku, opatrenie s povahou hybridného správneho aktu nie je právnou normou, a teda ani nemôže byť všeobecne záväzným právnym predpisom. Zákon preto neobsahuje vo svojom texte osobitné splnomocňovacie (delegačné) ustanovenie na jeho vydanie, ktoré je nevyhnutné pri podzákonných všeobecne záväzných právnych predpisoch.“*

PRE ODMIETNUTIE OBMEDZÍŤ SI DÝCHANIE PROSTREDNÍCTVOM PREKRYTIA HORNÝCH DÝCHACÍCH CIEST PREKÁŽKOU V DÝCHANÍ PLATÍ:

- Čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený Trestným zákonom, nie je trestným činom (§ 25 Trestného zákona - *“Nutná obrana”*). Priestupkom podľa § 2 odst. 2 písm. a) Zákona č. 372/1990 Z.z. nie je konanie, ktorým niekto primeraným spôsobom odvracia priamo hroziaci útok na záujem chránený Trestným zákonom. Ochrane zdravia ako záujmu chránenému Trestným zákonom dáva rámec celý II. diel Prvej hlavy Druhej časti Trestného zákona (*“Trestné činy proti zdraviu”*), celý III. diel Prvej hlavy Druhej časti Trestného zákona Trestného zákona (*“Trestné činy ohrozujúce život alebo zdravie”*) a § 420 Trestného zákona (*“Mučenie a iné neľudské alebo kruté zaobchádzanie”*). Pritom platí, že dýchanie bez prekážok je samozrejmosťou, ktorá nás sprevádzala od nášho narodenia (v práve platí zásada, že notoricky známe skutočnosti sa nedokazujú). Je všeobecne známe, že nedostatok kyslíka nielenže poškodzuje zdravie, spôsobuje silné telesné alebo duševné utrpenie, ale môže spôsobiť aj smrť. Rovnako je všeobecne známe, že podmieňovanie akéhokoľvek konania obmedzením dýchania prostredníctvom vynucovaného prekrytia si horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní je považované za mučenie.
- Podľa čl.5 odst.1 písm. b) Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu do jurisdikcie súdu spadajú trestné činy proti ľudskosti, pričom podľa čl.5 odst.1 *“zločin proti ľudskosti”* znamená akýkoľvek z uvedených činov, ak bol spáchaný ako súčasť rozsiahleho alebo systematického útoku namiereného proti civilnému obyvateľstvu s vedomím útoku, akým je napr. podľa písm. f) mučenie (pozri aj § 420 Trestného zákona), podľa písm. j), trestný čin apartheidu (pozri aj § 424a Trestného zákona) a podľa písm. k) ďalšie neľudské činy podobnej povahy úmyselne spôsobujúce veľké utrpenie alebo vážne zranenie tela alebo poškodenie duševného či fyzického zdravia (pozri aj § 425 Trestného zákona). Ďalej si dovoľujem upozorniť, že:
  - Mučenie zakazuje Európsky dohovor o ľudských právach (Čl.3) a aj Ústava SR (Čl. 16 ods.2).
  - Pritom podľa Čl. 16 ods.1 Ústavy SR je zaručená nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, pričom môže byť obmedzená len v prípadoch ustanovených zákonom.
  - Rovnako podľa Čl. 2 ods.2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.
  - V zmysle Čl. 13 ods.2 Ústavy SR medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom.
  - Počas trvania vyhláseného núdzového stavu vládou môže obmedziť nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia aj vláda a to iba jej evakuáciou na určené miesto (Čl. 5 odst. 3 písm. a) Ústavného zákona č. 227/2002 Z.z.). Obmedzenie rešpektovania telesnej a duševnej nedotknuteľnosti tak nie je uvedeným ustanovením dotknuté.
- Vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 11/2020, ktorou sa nariaďuje povinnosť prekrytia horných dýchacích ciest je vydaná v rozpore s vyššie uvedenými legislatívnymi podmienkami. Navyše:
  - S poukazom na teóriu práva ako aj Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, zo dňa 18.5.2016, sp. zn. I. ÚS 323/2016-46, Rozsudok Najvyššieho súdu SR, zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 8 Sžr 52/2016, právny akt trpiaci nedostatkom právnej formy je NULITNÝ.

- S poukazom na čl. 13 ods. 1 písm. a), čl. 120 ods. 1 Ústavy SR, povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.
- Predmetná vyhláška vydaná podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z. je NULITNÁ pre jej vydanie v rozpore so zákonom. Tvorbu a vydanie právneho predpisu upravuje Zákon č. 400/2015 Z.z., nie § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z. S poukazom na uvedené je predmetná vyhláška vydaná podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z. a nie podľa Zákona č. 400/2015 Z.z. NULITNÁ pre dôvod jej legislatívneho vydania v rozpore so zákonom.
- S poukazom na vyššie citované legislatívne pravidlo vyplýva, že splnomocnenie na vydanie vykonávacieho predpisu musí byť vyjadrené v splnomocňujúcom ustanovení, ktoré je obsahom zákona. Špeciálna delegácia musí byť vždy určitá. Z jej znenia musí jasne vyplývať, ktorý orgán je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, a ďalej aké otázky a v akom rozsahu môže vo vykonávacom predpise tento splnomocnený orgán upraviť.
- Z obsahu zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia nevyplýva zákonom vyžadované osobitné splnomocňovacie ustanovenie pre Úrad verejného zdravotníctva ani pre regionálne úrady verejného zdravotníctva na vydávanie všeobecne záväzných vykonávacích právnych predpisov (vyhlášok).
- V otázkach podľa § 12 a § 48 ods. 4 zákona č. 355/2007 Z.z. PhDr. RNDr. MUDr. Ján Mikas, PhD., MPH – hlavný hygienik Slovenskej republiky v mene Úradu na ochranu verejného zdravia nemôže vydávať všeobecne záväzné vykonávacie právne predpisy (vyhlášky). Zákon mu k tomu nedáva špeciálnu delegáciu v zmysle § 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z., v spojení s citovanými rozhodnutiami ústavného súdu.
- Zákon č. 355/2007 Z.z. dáva špeciálnu delegáciu na vydávanie všeobecne záväzných právnych predpisov iba v ustanovení § 62 v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) ministerstvu zdravotníctva, a to v právnych veciach a rozsahu tam určenom. Zákon je v tom jednoznačný, a s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR je konanie PhDr. RNDr. MUDr. Jánom Mikasom, PhD., MPH – hlavným hygienikom Slovenskej republiky v hrubom rozpore s ústavou a zákonmi SR.
- Predmetná vyhláška je navyššie vydaná podľa § 48 ods. 4 písm. r) Zákona č. 355/2007 Z.z. Označený paragraf hovorí: „ÚVZ vydáva opatrenie na používanie preventívnych a iných ochranných pomôcok“, presne však nevymedzuje čo sú to preventívne a čo ochranné pomôcky. Podľa takto neurčito vymedzeného pojmu zákonného ustanovenia (čo však tvorba zákonov nedovoľuje), môže nimi zdanlivo byť akákoľvek, nariaďovateľom vymyslená nehumánna vec, teda aj prekážka v dýchaní, ktorou sa obmedzuje dýchanie. „Pomôckou“ jednoznačne nemôže byť vec (prekážka v dýchaní - de facto mučiaci nástroj), ktorou sa obmedzuje dýchanie, pod ktorou sa človek dusí, má mučivé bolesti hlavy, trpí stratou koncentrácie alebo stratou pozornosti, má fobie alebo závraty, teda prežíva fyzické a duševné utrpenie. Označený paragraf tak nehovorí „o povinnosti prekryvania horných dýchacích ciest“, ale ako je uvedené vyššie hovorí „o používaní preventívnych a iných ochranných pomôcok“. Predmetná vyhláška je tak súčasne v rozpore s § 4 ods. 1 Zák. č. 400/2015 Z.z. Právny predpis musí byť stručný, vnútorne bezrozporný a musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.

S POUKAZOM NA NULITU PREDMETNEJ VYHLÁŠKY ÚRADU VEREJNÉHO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY Č. 11/2020, A TO TITULOM UŽ JEJ FORMÁLNYCH NEDOSTATKOV PRÁVNEJ FORMY AKTU, A TIEŽ TITULOM JEJ VECNÉHO NEDOSTATKU PRÁVNEHO NEZMYSLU NIE JE DANÁ PRÁVNA POVINNOSŤ PREKRÝVANIA SI DÝCHACÍCH CIEST PREKÁŽKOU V DÝCHANÍ.

ZÁKAZ MUČENIA<sup>1</sup> MÁ MEDZI OSTATNÝMI PRÁVAMI GARANTOVANÝMI EURÓPSKYM DOHOVOROM OSOBITNÉ POSTAVENIE. PORUŠENIE TOHTO PRÁVA JE PRAKTICKY NEOSPRAVEDLITEĽNÉ. V POROVNANÍ S INÝMI PRÁVAMI DO ZÁKAZU MUČENIA NIE JE PRÍPUSTNÝ ŽIADNY LEGITÍMNY ZÁSAH, AKO NAPRÍKLAD V ZÁUJME NÁRODNEJ BEZPEČNOSTI, VEREJNEJ BEZPEČNOSTI, HOSPODÁRSKEHO BLAHOBYTU KRAJINY, PREDCHÁDZANIA NEPOKOJOM A ZLOČINNOSTI, OCHRANY ZDRAVIA ALEBO MORÁLKY ALEBO OCHRANY PRÁV A SLOBÔD INÝCH, ktorého dosiahnutím by sa štát mohol exkulovať z jeho porušenia. Ďalšou zvláštnosťou čl. 3 Európskeho dohovoru je, že nemôže byť derogovaný. K veľkej väčšine práv, ktoré garantuje Európsky dohovor, je v zmysle čl. 15 tohto Dohovoru prípustné v prípade vojny alebo akéhokoľvek iného verejného ohrozenia štátnej existencie prijať opatrenia na odstúpenie od záväzkov ustanovených v Dohovore. ZÁKAZ MUČENIA PATRÍ MEDZI ŠTYRI ČLÁNKY EURÓPSKEHO DOHOVORU, OD KTORÝCH NEMOŽNO ODSŤUPIŤ ANI ZA NAJNALIEHAVEJŠÍCH OKOLNOSTÍ, AKO JE BOJ PROTI TERORIZMU ALEBO ORGANIZOVANEJ KRIMINALITE. EURÓPSKY DOHovor MUČENIE ZAKAZUJE V ABSOLÚTNOM SLOVA ZMYSLE. Článok nemôže byť derogovaný ani v prípade mimoriadneho ohrozenia národnej bezpečnosti. TIETO ZÁKLADNÉ PRÁVA A SLOBODY NEMOŽNO OBMEDZIŤ ANI Z DÔVODU AKÉHOKOL'VEK SILNÉHO VEREJNÉHO ZÁUJMU.

ZÁKAZ MUČENIA, NEĽUDSKÉHO ALEBO PONIŽUJÚCEHO ZAOBCHÁDZANIA ALEBO TRESTU SÚ PRÁVAMI MIMORIADNE ZÁVAŽNEJ POVAHY. Oslobodenie od mučenia, neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania alebo trestu sú preto právami mimoriadne závažnej povahy. ZÁKAZ MUČENIA A NEĽUDSKÉHO ALEBO PONIŽUJÚCEHO ZAOBCHÁDZANIA ALEBO TRESTANIA JE ZAKOTVENÝ VO VŠETKÝCH VÝZNAMNEJŠÍCH MEDZINÁRODNÝCH DOKUMENTOCH, KTORÉ SA ZAOBERAJÚ ZÁKLADNÝMI ĽUDSKÝMI PRÁVAMI A SLOBODAMI, najmä čl. 5 Všeobecnej deklarácie ľudských práv 1948; čl. 3 Európskeho dohovoru, čl. 7 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach (vyhláška č. 120/1976 Zb.), Dohovor proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu (vyhláška č. 143/1988 Zb.), Európsky dohovor na zabránenie mučenia a neľudského či ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania v znení neskorších protokolov (oznámenie č. 26/1995 Z. z.), čl. 37 Dohovoru o právach dieťaťa (oznámenie č. 104/1991 Zb.).

MUČENÍM SA ROZUMIE AKÉKOL'VEK KONANIE, KTORÝM JE ČLOVEKU ÚMYSELNE SPÔSOBENÁ SILNÁ BOLEŠŤ ALEBO TELESNÉ ALEBO DUŠEVNÉ UTRPENIE S CIEĽOM ZÍSKAŤ OD NEHO ALEBO OD TRETEJ OSOBY INFORMÁCIE ALEBO PRIZNANIE, POTRESTAŤ HO ZA KONANIE, KTORÉHO SA DOPUSTIL ON ALEBO TREZIA OSOBA ALEBO Z KTORÉHO SÚ PODOZRIVÍ ALEBO S CIEĽOM ZASTRAŠIŤ ALEBO PRINÚTIŤ JEHO ALEBO TRETIU OSOBU ALEBO Z AKÉHOKOL'VEK INÉHO DÔVODU ZALOŽENÉHO NA DISKRIMINÁCII AKÉHOKOL'VEK DRUHU, KEĎ TAKÚ BOLEŠŤ ALEBO UTRPENIE SPÔSOBÍ VEREJNÝ ČINITEĽ ALEBO INÁ OSOBA KONAJÚCA Z ÚRADNÉHO POVERENIA, ALEBO Z ICH PODNETU ALEBO S ICH VÝSLOVNÝM ALEBO TICHÝM SÚHLASOM. Toto vymedzenie nezahŕňa bolesť alebo utrpenie, ktoré

<sup>1</sup> Pozri <file:///D:/UK%C3%A11%C5%BEka.pdf> Trestné právo procesné I – Ochrana základných práv a slobôd v trestnom konaní (str. 95-101).



vznikajú iba v dôsledku zákonných sankcií, sú od týchto sankcií neoddeliteľné alebo sú s nimi náhodou vyvolané (čl. I. Dohovoru proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu, vyhláska č. 143/1988 Zb.). V SÚLADE S UVEDENOU DEFINÍCIOU MEDZINÁRODNÉ CHÁPANIE MUČENIA OBSAHUJE PÄŤ PRVKOV:

- silná bolesť alebo telesné alebo duševné utrpenie,
- úmyselné konanie,
- cieľ získať od osoby informácie alebo priznanie, potrestať ho za konanie, alebo s cieľom zastrážiť alebo prinútiť osobu, alebo z akéhokoľvek iného dôvodu založeného na diskriminácii akéhokoľvek druhu,
- takú bolesť alebo utrpenie spôsobí verejný činiteľ alebo iná osoba konajúca z úradného poverenia alebo z ich podnetu, alebo s ich výslovným alebo tichým súhlasom,
- s výnimkou bolesti alebo utrpenia, ktoré vznikajú iba v dôsledku zákonných sankcií.

Najvýznamnejšie aspekty judikatúry ESĽP vo vzťahu k zákazu mučenia možno charakterizovať ako:

- zvýraznenie absolútnosti zákazu mučenia,
- prehlbenie kolektívnej garancie dodržiavania zákazu mučenia,
- pozitívna povinnosť štátu pri zákaze mučenia,
- procesný rozmer zákazu mučenia,
- prezumpcia viny pri porušení zákazu mučenia,
- princíp „non-refoulement“.

VZHĽADOM NA SKUTOČNOSŤ NEEZISTENCIE ZÁKONNEJ POVINNOSTI PREKRÝVAŤ SI HORNÉ DÝCHACIE CESTY PREKÁŽKOU V DÝCHANÍ, AKO AJ VZHĽADOM NA SKUTOČNOSŤ, ŽE PREKRÝVANIE SI HORNÝCH DÝCHACÍCH CIEST PREKÁŽKOU V DÝCHANÍ SPÔSOBUJE DOTKNUTEJ OSOBE NIELEN POŠKODENIE ZDRAVIA (MUČIVÉ BOLESTI HLAVY AKO DÔSLEDOK OBMEDZENÉHO PRÍSUNU KYSLÍKA DO ORGANIZMU, ALE AJ STAVY ÚZKOSTI, ZÁVRATE...), ALE AJ DUŠEVNÉ UTRPENIE VYPLÝVAJÚCE Z NEZMYSELNÉHO PONIŽUJÚCEHO ZAOBCHÁDZANIA AKO DÔSLEDKU POTLÁČANIA TELESNEJ A DUŠEVNEJ NEDOTKNUTEĽNOSTI DOTKNUTEJ OSOBY, AKO AJ DÔSLEDKU NEODÔVODNENÉHO ZNIŽOVANIA ĽUDSKEJ DÔSTOJNOSTI TAKEJTO DOTKNUTEJ OSOBY NA ÚROVEŇ NÁHUBKOM (ZNAČKOU POSLUŠNOSTI) OZNAČKOVANÉHO PODRIADENÉHO OTROKA (PODOBNÚ FUNKCIU V NACISTICKEJ NEMECKEJ RÍŠI PLNILO OZNAČENIE ŽIDOV ŽLTOU HVIEZDOU), JE ODMIETNUTIE AKÝCHKOL'VEK VÝZIEV A NARIADENÍ NA PREKRYTIE SI HORNÝCH DÝCHACÍCH CIEST PREKÁŽKOU V DÝCHANÍ NUTNOU OBRANOU TEJTO DOTKNUTEJ OSOBY VOČI MUČENIU A UPLATNENÍM JEJ PRÁVA NA OCHRANU ZDRAVIA. **S ODVOLANÍM SA NA VYŠŠIE UVEDENÉ SKUTOČNOSTI, AKO AJ S POUKAZOM NA ÚSTAVU SR UVÁDZAM, ŽE ODMIETANÍM AKÝCHKOL'VEK VÝZIEV A NARIADENÍ NA PREKRYTIE SI HORNÝCH DÝCHACÍCH CIEST PREKÁŽKOU V DÝCHANÍ SA AKÁKOĽVEK DOTKNUTÁ OSOBA NEDOPÚŠŤA ŽIADNEHO PROTIPRÁVNEHO KONANIA.**

#### IV.

UPOZORŇUJEM AJ NA ĎALŠIE SKUTOČNOSTI:

**§ 183 ods. 1, 2 písm. a) Tz. Zákona - Obmedzovanie osobnej slobody:** *“Kto inému bez oprávnenia závažnejším spôsobom konania bráni užívať osobnú slobodu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.”*



**§ 138 písm. h) Tz. zákona - Závažnejší spôsob konania** - *“Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,”*.

**§ 192 ods. 1, 4 písm. d) Tz. zákona - Nátlak:** *“Kto za krízovej situácie iného núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, zneužívajúc jeho hmotnú núdzu alebo naliehavú nemajetkovú potrebu, alebo tieseň vyvolanú jeho nepriaznivými osobnými pomermi, potrestá sa odňatím slobody na desať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie.”*

**§ 424a ods. 1, ods. 2 písm. f) Tz. zákona - Apartheid a diskriminácia skupiny osôb:** *„Kto za krízovej situácie uplatňuje apartheid alebo rasovú, etnickú, národnostnú alebo náboženskú segregáciu, alebo inú rozsiahlu alebo systematickú diskrimináciu skupiny osôb, potrestá sa odňatím slobody na osem až pätnásť rokov.”*

**§ 420 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tz. zákona - Mučenie a iné neľudské alebo kruté zaobchádzanie:** *“Kto za krízovej situácie v súvislosti s výkonom právomoci orgánu verejnej moci, z jeho podnetu alebo s jeho výslovným alebo tichým súhlasom inému týraním, mučením alebo iným neľudským alebo krutým zaobchádzaním spôsobí telesné alebo duševné utrpenie, potrestá sa odňatím slobody na dvanásť rokov až dvadsať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1.”*

**§ 14 ods. 1 Tz. zákona - pokus trestného činu:** *“Pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.”*.

ŠPECIÁLNE SI DOVOĽUJEM UPRIAMIŤ AJ POZORNOSŤ NAJMÄ NA NIEKTORE TRESTNÉ ČINY PROTI MIERU A ĽUDSKOSTI, TRESTNÉ ČINY TERORIZMU A EXTRÉMIZMU UVEDENÉ V PRVOM DIELI DVANÁSTEJ HLAVY TRESTNÉHO ZÁKONA: MUČENIE A INÉ NEĽUDSKÉ ALEBO KRUTÉ ZAOBCHÁDZANIE (§ 420), APARTHEID A DISKRIMINÁCIA SKUPINY OSÔB (§ 424a), NEĽUDSKOSŤ (§ 425).

V tomto kontexte si dovoľujem upozorniť, že až hrôzy druhej svetovej vojny primäli medzinárodné spoločenstvo prebudovať systém subjektov medzinárodného práva tým, že doň, hoci v obmedzenej miere, zaradili aj jednotlivca. INDIVIDUÁLNU ZODPOVEDNOSŤ ZA ZLOČINY BEZ OHĽADU NA TO, ČI OSOBA JEDNALA NA ROZKAZ ALEBO KONALA Z VLASTNEJ INICIATÍVY, ČI BOLA HLAVOU ŠTÁTU, ALEBO LEN ÚRADNÍKOM PRIZNALA V ČLÁNKOCH 6, 7 A 8 CHARTA MEDZINÁRODNÉHO VOJENSKÉHO TRIBUNÁLU V NORIMBERGU. Obsah právnej subjektivity jednotlivca sa však nevyčerpáva len jeho vnímaním ako nositeľa individuálnej trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie už uvedených zločinov, ale aj ako nositeľa ľudských práv a základných slobôd. Až táto trpká skúsenosť poukázala na krehkosť ich existencie, keďže boli vtedajším právom Nemecka úplne potlačené. ICH VNESENIE POD OCHRANU MEDZINÁRODNÉHO PRÁVA ZARUČILO JEDNOTLIVCOVI MOŽNOSŤ KEDYKOL'VEK SA ICH DOMÁHAŤ. HOVORÍME O TZV. LOCUS STANDI, TEDA PROCESNÉ PRÁVA JEDNOTLIVCA PRIAMO NA MEDZINÁRODNEJ ÚROVNI.

Aj podľa čl. 2 odst. 3 Kódexu zločinov proti mieru a bezpečnosti je jednotlivec zodpovedný za zločin uvedený v Kódexe (Pozn.: *Snahy o vytvorenie Kódexu siahajú do obdobia tesne po koncipovaní*

7 Norimberských zásad, z ktorých aj vychádza. Prijat' sa ho však podarilo až v roku 1996. Kódex stanovuje odlišné rozdelenie zločinov ako je tomu v Charte z Norimbergu. Za zločiny proti mieru a bezpečnosti ľudstva považuje: zločin agresie, zločiny genocídy, zločiny proti ľudskosti, zločiny proti spojeným národom a vojnové zločiny. V článku 7 potvrďuje individuálnu zodpovednosť za ich spáchanie, citujem: „úradné postavenie jednotlivca, ktorý spácha zločin proti mieru a bezpečnosti ľudstva, aj keď konal ako čelný predstaviteľ štátu alebo vlády, nie je prekážkou jeho trestnej zodpovednosti a neslúži ani ako poľahčujúca okolnosť.“.):

- ak ho spácha úmyselne;
- nariadi spáchanie takého zločinu, ku ktorého spáchaniu skutočne dôjde alebo dôjde k jeho pokusu;
- nezabráni alebo nepotrestá spáchanie takéhoto zločinu za okolností stanovených v článku 6 Kódexu;
- napomáha, podnecuje alebo inak pomáha, priamo či nepriamo, pri spáchaní takého zločinu, a to vrátane poskytnutia prostriedkov na jeho spáchanie;
- sa priamo podieľa na plánovaní zločinu alebo spolčení za účelom spáchania zločinu, ku ktorého spáchaniu skutočne dôjde;
- priamo a verejne nabáda iného na spáchanie zločinu, ku ktorého spáchaniu skutočne dôjde;
- pokúsi sa spáchať taký zločin tým, že začne konať spôsobom naplňujúcim skutkovú podstatu zločinu, ktorého uskutočnenie však nie je dokonané vzhľadom na okolnosti nezávislé na jeho úmysloch.

V DUCHU CITÁTU GEORGE SANTAYANA, CITUJEM: "TÍ, KTORÍ SI NEPAMÄTAJÚ MINULOSŤ, SÚ ODSÚDENÍ K JEJ ZOPAKOVANIU." SI DOVOĽUJEM UPRIAMIŤ POZORNOSŤ NA ZNÁMU SKUTOČNOSŤ, ŽE OBVINENÍ V NORIMBERSKOM PROCESE VO VIACERÝCH PRÍPADOCH ZVALOVALI VŠETKU VINU NA NADRIADENÝCH, HITLERA, SS A GESTAPO. SÚD VŠAK SKONŠTATOVAL, ŽE AK OBŽALOVANÍ KONALI NA ROZKAZ SVOJEJ VLÁDY ALEBO NADRIADENÝCH, NEZBAVUJE ICH TO ZODPOVEDNOSTI ZA ICH ČINY. V tomto duchu sa niesla obhajoba napr. Keitla (*Wilhelm Keitel - poľný maršal a náčelník štábu vrchného veliteľstva - OKW, Oberkommando der Wehrmacht, † 16. október 1946, popravený obesím. Počas vojny súhlasil a sám podpísal mnohé rozkazy, ktoré sa priechili medzinárodnému právu a konvenciám, vrátane známeho komisárskeho rozkazu. V decembri 1941 podpísal rozkaz „Nacht und Nebel“ (nem. Noc a hmla), vďaka ktorému mohli byť nepriatelia nacistického režimu na okupovaných teritóriách zatknutí a popravení v tajnosti bez súdu. V dôsledku rozkazu zmizli bez stopy a boli zavraždené tisíce ľudí. Bez zaváhania dal Himmlerovi voľnú ruku v jednaní na okupovaných územiach ZSSR. Takisto vydal rozkaz na likvidáciu zajatých francúzskych letcov, ktorý bojovali v stíhacej jednotke Normandie-Niémen na východnom fronte, miesto toho, aby boli považovaní za vojnových zajatcov, na ktorých sa vzťahujú Ženevské konvencie.*), ktorý TVRDIL, ŽE JE TRADÍCIOU NEMECKÝCH DÔSTOJNÍKOV PLNIŤ ROZKAZY NADRIADENÝCH A NEPOCHYBOVAŤ O NICH. ROZHODNUTIE O VEDENÍ VOJNY BOLO PODĽA NEHO ČISTO POLITICKÝM ROZHODNUTÍM A JEMU AKO VOJAKOVI BOLO POVINNOSŤOU TIETO ROZKAZY VYKONAŤ. SÚD NESKÔR KONŠTATOVAL, ŽE V PRÍPADE VYSOKÝCH ARMÁDNYCH DÔSTOJNÍKOV JE ICH SPOLUZODPOVEDNOSŤ JASNÁ, PRETOŽE SI MUSIA UVEDOMOVAŤ ŠIROKÉ DOPADY SVOJICH ROZHODNUTÍ.

VEĽMI DÔRAZNE UPOZORŇUJEM NA PRIJATIE RÍMSKEHO ŠTATÚTU MEDZINÁRODNÉHO TRESTNÉHO SÚDU (RATIFIKOVALI HO VŠETKY ČLENSKÉ ŠTÁTY EURÓPSKEJ ÚNIE), ÚČINNÉHO

V SLOVENSKEJ REPUBLIKE OD 28.6.2002, ktoré oznámilo Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky v Zbierke zákonov pod číslom 333/2002 Z.z. Podľa čl.5 odst.1 písm. b) Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu do jurisdikcie súdu spadajú trestné činy proti ľudskosti, pričom podľa čl.5 odst.1 „ZLOČIN PROTI ĽUDSKOSTI“ ZNAMENÁ AKÝKOĽVEK Z UVEDENÝCH ČINOV, AK BOL SPÁCHANÝ AKO SÚČASŤ ROZSIAHLEHO ALEBO SYSTEMATICKÉHO ÚTOKU NAMIERENÉHO PROTI CIVILNÉMU OBYVATEĽSTVU S VEDOMÍM ÚTOKU, akým je napr. podľa písm. f) mučenie (pozri aj § 420 Trestného zákona), podľa písm. j), trestný čin apartheidu (pozri aj § 424a Trestného zákona) a podľa písm. k) ďalšie neľudské činy podobnej povahy úmyselne spôsobujúce veľké utrpenie alebo vážne zranenie tela alebo poškodenie duševného či fyzického zdravia (pozri aj § 425 Trestného zákona). Súčasne v zmysle čl.12 odst.1 platí, že štát, ktorý sa stane zmluvnou stranou tohto štatútu, týmto akceptuje jurisdikciu Súdu nad trestnými činmi uvedenými v čl. 5. Pritom:

- „ÚTOK NAMIERENÝ PROTI AKÉMUKOĽVEK CIVILNÉMU OBYVATEĽSTVU“ znamená konanie, v ktorého priebehu dochádza k opakovanému páchaniu činov uvedených v odseku 1 proti akémukoľvek civilnému obyvateľstvu v súlade so štátnou alebo s organizačnou politikou uskutočňovania alebo podporovania týchto útokov (čl.7 odst.2 písm. a) Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu),
- „MUČENIE“ znamená úmyselné spôsobenie veľkej telesnej alebo duševnej bolesti alebo utrpenia väznenej osobe alebo osobe, nad ktorou mal kontrolu obžalovaný. Pod mučenie nespadá bolesť alebo utrpenie vyplývajúce iba z podstaty zákonných sankcií alebo ako ich sprievodný jav (čl.7 odst.2 písm. e) Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu).
- „TRESTNÝ ČIN APARTHEIDU“ znamená neľudské činy podobného charakteru, ako sú činy uvedené v odseku 1, spáchané v kontexte inštitucionalizovaného režimu systematického utlačania a prevahy jednej rasovej skupiny nad akoukoľvek inou rasovou skupinou alebo skupinami s úmyslom zachovať tento režim (čl.7 odst.2 písm. j) Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu h).

MÁM ZA TO, ŽE MNOHONÁSOBNE OPAKOVANÉ VYNUCOVANIE PREKRÝVANIA SI HORNÝCH DÝCHACÍCH CIEST PREKÁŽKOU V DÝCHANÍ, KTORÉHO SME V SÚČASNOSTI SVEDKAMI PODPOROVANÉ POLITIKOU ŠTÁTU TAK PREDSTAVUJE ROZSIAHLY A SYSTEMATICKÝ ÚTOK NAMIERENÝ PROTI CIVILNÉMU OBYVATEĽSTVU SLOVENSKEJ REPUBLIKY. PRITOM PLATÍ, ŽE KTO SA DOPUSTÍ ALEBO SA PODIEĽA NA TAKOMTO ČINE, OKREM ZLOČINU MUČENIA A INÉHO NEĽUDSKÉHO ALEBO KRUTÉHO ZAOBCHÁDZANIA (§ 420 Trestného zákona) SA DOPŮŠŤA podľa § 425, písm e) Trestného zákona AJ ZLOČINU NEĽUDSKOSTI. MÁM ZA TO, ŽE UPLATŇOVANÍM SOCIÁLNEJ SEGREGÁCIE (napr. konanie úkonov vo veci neexistujúceho priestupku, odmietnutie vpustenia na pracovisko, odmietnutie vpustenia do školy, odmietnutie poskytnutia služby, odmietnutie predaja tovaru atď. pre neprekrytie si horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní) Z DÔVODU UPLATŇOVANIA NUTNEJ OBRANY, TEDA Z DÔVODU ODMIETNUTIA VYNUCOVANIA PREKRÝVANIA SI HORNÝCH DÝCHACÍCH CIEST PREKÁŽKOU V DÝCHANÍ TAK podľa § 424a Trestného zákona PREDSTAVUJE AJ ZLOČIN APATHEIDU A DISKRIMINÁCIE SKUPINY OSÔB a podľa § 425, písm. g) a písm. i) Trestného zákona AJ ZLOČIN NEĽUDSKOSTI.

CHARAKTER SPOMÍNANÉHO ROZSIAHLEHO A SYSTEMATICKÉHO ÚTOKU, NAVYŠE S PODPOROU ŠTÁTU (Pripomínam, že Úrad verejného zdravotníctva, v zast. PhDr. RNDr. MUDr. Jánom Mikasom, PhD., MPH vydal VYHLÁŠKU ÚRADU VEREJNÉHO ZDRAVOTNÍCTVA Č. 11/2020 zo dňa 29.10.2020 aj napriek vyššie uvedeným a všeobecne známym skutočnostiam. Taktiež toto

opatrenie vydal aj napriek svojim medicínskym vedomostiam, týkajúcich sa následkov obmedzovania dýchania prekážkou v dýchaní, ktorými ako lekár disponuje) **NAMIERENÉHO PROTI CIVILNÉMU OBYVATEĽSTVU S VEDOMÍM ÚTOKU VYCHÁDZAJÚCEHO** z Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva č. 11/2020 vydanéj v zastúpení PhDr. RNDr. MUDr. Jánom Mikasom, PhD., MPH – hlavným hygienikom Slovenskej republiky **DOKUMENTUJE MNOŽSTVO UŽ AJ ZNÁMYCH PRÍPADOV Z ÚZEMIA CELEJ SLOVENSKEJ REPUBLIKY.**

## V.

**Z opísaného skutkového stavu, ako aj z priznania zamestnanca SBS je zrejmé, že tento zamestnanec SBS majúci v predajni LIDL pod kontrolou uplatňovanie mojej slobody pohybu mi svojim zdokumentovaným konaním fyzicky a diskriminačne (v porovnaní s inými osobami – návštevníkmi predajne LIDL, ktoré si obmedzili dýchanie prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní) s uplatnením princípu sociálnej segregácie a závažnejším spôsobom konania (z pozície osoby vykonávajúcej strážnu službu v zmysle Zák. č. 473/2005 Z.z.) nezákonne obmedzil uplatňovanie slobody pohybu v predajni LIDL, čím obmedzil moju osobnú slobodu. Mám za to, že týmto svojim konaním sa dopustil trestného činu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a) Tz. Zákona.**

**Je zrejmé a aj všeobecne známe, že obmedzovanie dýchania spôsobuje nedostatok kyslíka. Taktiež je všeobecne známe, že nedostatok kyslíka nielenže poškodzuje zdravie, spôsobuje silné telesné alebo duševné utrpenie, ale môže spôsobiť aj smrť. Taktiež je všeobecne známe, že podmieňovanie akéhokoľvek konania obmedzením dýchania prostredníctvom vynucovaného prekrytia si horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní je považované za mučenie.** Podľa čl. 7 ods.2 písm. e) 333/2002 Z.z. oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o prijatí Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu „*mučenie*“ znamená úmyselné spôsobenie veľkej telesnej alebo duševnej bolesti alebo utrpenia vážnenej osobe alebo osobe, nad ktorou mal kontrolu obžalovaný (*poz. poškodeného – zamestnanec SBS mal v predajni LIDL dňa 12.12.2020 pod kontrolou uplatňovanie mojej slobody pohybu a aj uplatňovanie mojich spotrebiteľských práv*). Podľa Dohovoru proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu (čl. I. Vyhlášky č. 143/1988 Zb.) „*mučením*“ sa rozumie akéhokoľvek konanie, ktorým je človeku úmyselne spôsobená silná bolesť alebo telesné alebo duševné utrpenie s cieľom získať od neho alebo od tretej osoby informácie alebo priznanie, potrestať ho za konanie, ktorého sa dopustil on alebo tretia osoba alebo z ktorého sú podozriví alebo s cieľom zastrašiť alebo prinútiť jeho alebo tretiu osobu alebo z akéhokoľvek iného dôvodu založeného na diskriminácii akéhokoľvek druhu (*poz. poškodeného – zamestnanec SBS v predajni LIDL dňa 12.12.2020 diskriminačne podmienil uplatnenie mojej slobody pohybu a aj mojich spotrebiteľských práv obmedzením môjho dýchania, slobodu pohybu a svoje spotrebiteľské práva mohli v predajni LIDL slobodne uplatňovať len tie osoby, ktoré si obmedzili dýchanie prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní*), keď takú bolesť alebo utrpenie spôsobí verejný činiteľ alebo iná osoba konajúca z úradného poverenia (*poz. poškodeného – zamestnanec SBS v predajni LIDL dňa 12.12.2020 sa pri svojom konaní opieral o interné predpisy predajne LIDL, ktoré sa opierali o Vyhlášku Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 11/2020*), alebo z ich podnetu alebo s ich výslovným alebo tichým súhlasom.

**Mám za to, že zamestnanec SBS podmieňovaním uplatnenia slobody pohybu ako aj podmieňovaním uplatnenia mojich spotrebiteľských práv obmedzením môjho dýchania**

prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní za krízovej situácie vyvíjal na mňa nátlak a uplatňoval voči mne princíp sociálnej segregácie. Súčasne sa mi pokúsil obmedziť moje dýchanie a tým sa mi pokúsil spôsobiť silnú bolesť a duševné utrpenie. Mám za to, že týmto svojim konaním sa zamestnanec SBS dopustil trestného činu nátlaku podľa § 192 ods. 1, 4 písm. d) Tz. Zákona, v súbehu s § 424a ods. 1, ods. 2 písm. f) Tz. zákona apartheid a diskriminácia skupiny osôb, v súbehu s § 420 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tz. zákona mučenie a iné neľudské alebo kruté zaobchádzanie v štádiu pokusu.

## VI.

DOPLNENIE TRESTNÉHO OZNÁMENIA O OZNÁMENIE PRÍSLUŠNÉMU KRAJSKÉMU RIADITEĽSTVU POLICAJNÉHO ZBORU.

**§ 54 ods. 3 Zákona č. 473/2005 Z.z.** o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti): *„Pri plnení úloh podľa tohto zákona na verejne prístupnom mieste je osoba poverená výkonom fyzickej ochrany povinná mať viditeľne umiestnený identifikačný preukaz na ľavej strane odevu v oblasti prs; to neplatí, ak ide o činnosť uvedenú v § 3 písm. c). Osoba poverená výkonom fyzickej ochrany pri plnení úloh podľa tohto zákona na inom ako verejne prístupnom mieste, osoba poverená výkonom pátrania alebo osoba poverená odbornou prípravou a poradenstvom pri plnení úloh podľa tohto zákona musí mať identifikačný preukaz pri sebe. Osoba poverená výkonom fyzickej ochrany, pátrania, odbornej prípravy a poradenstva je povinná na požiadanie identifikačný preukaz predložiť orgánu dozoru pri výkone štátneho dozoru, orgánu kontroly pri výkone kontroly alebo policajtovi alebo príslušníkovi Vojenskej polície pri výkone kontroly činnosti.“*

**§ 52 ods. 1 Zákona č. 473/2005 Z.z.** o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti): *„Osoba poverená výkonom fyzickej ochrany, pátrania, odbornej prípravy a poradenstva nesmie pri plnení úloh podľa tohto zákona používať žiadny spôsob maskovania tváre.“*

Príslušnému Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru oznamujem, že dňa 12.12.2020 v čase okolo 10:45 hod. na **verejne prístupnom mieste v uzavretom priestore predajne LIDL na Jánošíkovej ul. v Bratislave** mne neznáma neoznačená osoba (bez identifikačného preukazu) v znečistenom odevu a s látkou maskovanou tvárou vykonávala fyzickú ochranu strážením, pričom konanie uvedenej osoby bolo zaznamenané kamerovým systémom uvedenej predajne LIDL. Svoje oznámenie dopĺňam o skutočnosť, že pravdepodobne išlo o zamestnanca Súkromnej bezpečnostnej služby, s.r.o.. Uvedenú osobu dňa 12..2021 okolo 8:10 hod. stožnila aj policajná hliadka privolaná touto osobou.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti oznamujem, že dňa 12..2021 Súkromná bezpečnostná služba, s.r.o. nevykonávala výkon fyzickej ochrany v súlade s ustanoveniami Zákona č. 473/2005 Z.z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

### Dôkazy:

- Video 1 – súbor VID\_.....mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/.....>
- Súbor IMG\_.....jpg

- Video 5 – súbor VID\_20210225\_075345.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/f/.....>
- Kópie videozáznamov kamerového systému predajne LIDL na Bratislavskej ulici v Piešťanoch, ktoré dňa 12.12.2021 v čase medzi 10:40 hod. až 11:10 hod., na ktorých je zaznamenané nezákonné konanie zamestnanca SBS (uvedené kópie videozáznamov kamerového systému zabezpečuje Obvodné oddelenie Policajného zboru v Bratislave na .....).

**Obvodné oddelenie Policajného zboru SR v Bratislave na ..... žiadam, aby ma písomne informovalo o postúpení tohto môjho oznámenia príslušnému Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru SR.**

**Príslušné Krajské riaditeľstvo Policajného zboru SR žiadam, aby ma písomne informovalo o výsledku konania začatého v dôsledku tohto môjho oznámenia.**

S pozdravom

meno, priezvisko podpis

**Prílohy:**

- Video 1 – súbor VID.....mp4 (bez zvukového záznamu) – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/.....-mp4>
- Video 2 – súbor VID\_.....mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/.....-mp4>
- Prepis VIDEO 2.pdf
- Video 3 – súbor VID\_.....mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/.....-mp4>
- Prepis VIDEO 3.pdf
- Video 4 – súbor VID\_.....mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/.....-mp4>
- Prepis VIDEO 4.pdf
- Video 5 – súbor VID\_..-.....mp4 (bez zvukového záznamu – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/.....-mp4>)
- Súbor IMG\_.....jpg