Krajské riaditeľstvo Policajného zboru

Špitálska 14

91108Bratislava

V Piešťanoch dňa 3.3.2021

**oznámenie**

**o prevádzkovaní bezpečnostnej služby GUARD PLUS, s.r.o., Štetinova 690/7, 811 06 Bratislava, IČO: 45 915 831 v rozpore so Zákonom č. 473/2005 Z.z.**

**Poškodený:** Peter, ................................................................................. Bratislava.

O D ô V O D N E N I E

*Skutkový stav:*

**I.**

Predmetom môjho oznámenia je prevádzkovanie bezpečnostnej služby GUARD PLUS, s.r.o., Štetinova 690/7, 811 06 Bratislava, IČO: 45 915 831, ktorá v období od 25.10.2020 do 1.3.2021 vykonávala fyzickú ochranu v OC AUPARK v Piešťanoch.

Dňa 25.10.2020 niekedy pred 20:30 hod. ma neznámy muž (podľa ČVS: ORP-1699/PN-TT-2020 išlo o Tomáša Puchela z Trnavy, zamestnanca bezpečnostnej služby GUARD PLUS, s.r.o., Štetinova 690/7, 811 06 Bratislava, IČO: 45 915 83)s maskovanou tvárou bez zákonného označenia identifikačným preukazom osoby vykonávajúcej fyzickú ochranu, po mojom vstupe do priestorov OC AUPARK, agresívnym spôsobom vyzval „*nech si dám rúško*“. Stihol som mu odpovedať iba to, že si ho nedám, že ho nemám, že neexistuje žiadny právny titul, ktorý by mi prikazoval ho mať. On sa ma chystal dotknúť na čo som mu povedal, nech sa ma neopováži dotknúť. On to nerešpektoval. Povedal, že tu (teda v OC AUPARK v Piešťanoch) nemám čo hľadať. Surovým hrubým spôsobom mi obmedzil osobnú slobodu a to tak, že ma zdrapil a aj napriek snahe klásť odpor váhou svojho tela ma za použitia sily vyvliekol von pred OC AUPARK v Piešťanoch. Konanie Tomáša Puchela z Trnavy bolo zaznamenané kamerovým systémom OC AUPARK v Piešťanoch.

**Dôkazy**:

* Všetky dôkazy, vrátane zaistených videozáznamov kamerového systému OC AUPARK sú súčasťou ČVS: ORP-1699/PN-TT-2020.

Dňa 1.3.2021 v čase medzi 7:36 hod.- 8:13 sa konanie zamestnancovbezpečnostnej služby GUARD PLUS, s.r.o., Štetinova 690/7,811 06Bratislava, IČO: 45 915831(ďalej len „*zamestnanci SBS*“) voči mojej osobe zopakovalo.Išlo o konanie troch mužov s maskovanou tvárou bez zákonného označenia identifikačným preukazom osoby vykonávajúcej fyzickú ochranu. Prvou takouto osobou bola osoba staršieho pána (pozri dôkaz Video 1 – súbor VID\_20210301\_073716.mp4), ktorá vykonávala fyzickú ochranu strážením na verejne prístupnom mieste v uzavretom priestore predajne BILLA v OC AUPARK v Piešťanoch (ďalej len „*zamestnanec SBS 1*“). Druhou a treťou osobou boli dvaja páni (pozri dôkaz - súbor IMG\_20210301\_074252.jpg), ktorí vykonávali fyzickú ochranu strážením na verejne prístupnom mieste v uzavretom priestore OC AUPARK v Piešťanoch (ďalej len „*zamestnanec SBS 2*“ – maskovaná a neoznačená osoba vo svetri nachádzajúca sa na obrázku IMG\_20210301\_074252.jpg vzadu vľavo a „*zamestnanec SBS 3*“ – maskovaná a neoznačená osoba v bunde v základnej bojovej pozícii nachádzajúca sa na obrázku IMG\_20210301\_074252.jpg vpredu vpravo). Konanie uvedených osôb bolo zaznamenané kamerovým systémom uvedenej predajne BILLA a aj kamerovým systémom OC AUPARK.

Dňa 1.3.2021 v čase medzi 7:36 hod. – 7:43hod. zamestnanci SBS (zamestnanec SBS 1 a zamestnanec SBS 2- obaja s maskovanou tvárou – spod očí, cez nos, ústa a vrátane celej brady) bez viditeľne zákonne umiestneného identifikačného preukazu z dôvodu, že som si v predajni BILLA odmietol obmedziť dýchanie prekrytím horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní podmieňovaním uplatnenia slobody pohybu v predajni BILLA v OC AUPARK Piešťany, ako aj podmieňovaním uplatnenia mojich spotrebiteľských práv obmedzením môjho dýchania prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní za krízovej situácie, vyvíjali na mňa nátlak a uplatňovali voči mne princíp sociálnej segregácie.  Súčasne sa mi pokúsili obmedziť moje dýchanie a tým sa mi pokúsili spôsobiť silnú bolesť a duševné utrpenie. Následne ma zamestnanec SBS 2 v priestoroch predajne BILLA  zdrapil za vetrovku a s použitím fyzického násilia (pred kamerovým systémom predajne BILLA) ma cez spoločné priestory OC AUPARK (pred kamerovým systémom OC AUPARK) a vyvliekol na ulicu pred budovu OC AUPARK (váhou svojho telasom sa mu pokúšal klásť odpor), pričom zamestnanec SBS 1 sa na použitie fyzického násilia nečinne prizeral. Následne sa k zamestnancovi SBS 2 pridal aj zamestnanec SBS 3 (taktiež s maskovanou tvárou – spod očí, cez nos, ústa a vrátane celej brady), pričom mu asistoval pri obmedzovaní mojej osobnej slobody pri ďalších dvoch mojich pokusoch o vstup do budovy OC AUPPARK. Zamestnanec SBS 2 sa ma pokúšal zastrašiť bojovým postojom z boxu. Pritom zamestnanec SBS 2 mi opakovane podmieňoval môj ďalší pohyb po predajni BILLA a OC AUPARK za účelom uplatnenia mojich spotrebiteľských práv obmedzením môjho dýchania prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní. Vyššie opísanému nátlaku zamestnancov SBS som nepodľahol a privolal som policajnú hliadku.

**Dôkazy:**

* Súbor IMG\_20210301\_074252.jpg
* Video 1 – súbor VID\_20210301\_073716.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/IKTLVYgKXE1O/vid-20210301-073716-mp4>
* Video 2 – súbor VID\_20210301\_073801.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/N9k1AZKbHQnj/vid-20210301-073801-mp4>
* Prepis VIDEO 2\_podpisany.pdf
* Súbor IMG\_20210301\_080336.jpg
* Súbor IMG\_20210301\_080342.jpg
* Súbor IMG\_20210301\_080349.jpg
* Video 3 – súbor VID\_20210301\_073804.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/KH17pqPoQlWE/vid-20210301-073804-mp4>
* Video 4 – súbor VID\_20210301\_074144.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/cAG0AbOYzBvA/vid-20210301-074144-mp4>
* Prepis VIDEO 2\_podpisany.pdf
* Video 9 – súbor VID\_20210301\_081105.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/y12N2YLKidJU/vid-20210301-081105-mp4>

Členovia policajnej hliadky Pavol Jelínek – č. 316121, Mgr. Natália Mičinová – č. 317169 a Martina Ilenčíková – č. 316096, ktorú som privolal ja (policajná hliadka pôsobiala počas zákroku spolu so zamestnancami SBS ako organizovaná skupina),počas služobného zákroku z dôvodu, že som si v OC AUPARK odmietol obmedziť dýchanie prekrytím svojich horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní podmieňovaním uplatnenia slobody pohybu v predajni BILLA v OC AUPARK Piešťany, ako aj podmieňovaním uplatnenia mojich spotrebiteľských práv („*dneska nakúpite bez toho rúška to sa nestane... nie nejdete si nakúpiť... nevpustia Vás sem do vnútra, chápete to nie... nenakúpite si tu dneska chápete to... nejdete, vy si tu nejdete nakúpiť... Vy mi nemusíte nič ukazovať, ja Vám hovorím, že dneska tu Vy nenakúpite… pokiaľ si nenasadíte rúško nenakúpite ani v týchto potravinách ani v iných potravinách...“)* obmedzením môjho dýchania prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní za krízovej situácie, vyvíjali na mňa nátlak a uplatňovali voči mne princíp sociálnej segregácie. Súčasne sa mi aj napriek mojim viacnásobným upozorneniam pokúsili obmedziť moje dýchanie a tým sa mi pokúsili spôsobiť silnú bolesť a duševné utrpenie. Vyvrcholením tohto ich opísaného nezákonného konania bolo, keď Pavol Jelínek – č. 316121 dva krát nezákonne bez akejkoľvek právomoci nariadil zamestnancovi SBS 2 obmedziť moju osobnú slobodu slovami “*vy ho nepustíte*“ a „á*no nevpustíte ho do vnútra*“, ako aj to, že pri mojom opakovanom pokuse o vstup do predajne BILLA ma zamestnanec SBS 2 na základe uvedených nariadení Pavla Jelínka – č. 316121, opakovane zdrapil za vetrovku a vyvliekol ma pred prizerajúcim sa Pavlom Jelínkom – č. 316121, Mgr. Natáliou Mičinovou – č. 317169 a Martinou Ilenčíkovou – č. 316096 pod dohľadom kamerového systému OC AUPARKpred budovu OC AUPARK. Pri tom všetkom Martina Ilenčíková – č. 316096 aj v mene mlčiaceho Pavla Jelínka – č. 316121 a aj v mene mlčiacej Mgr. Natálie Mičinovej – č. 317169 potvrdila, že sú si všetci vedomí skutočnosti, že svojim konaním vedome páchajú trestnú činnosť a to tak, keď na moju otázku *“…vy ste si istí páni policajti, vy ste si vedomí, že porušujete… vy všetci traja páchate týmto trestný čin?*” odpovedala dvakrát “*áno*”.

**Dôkazy:**

* Video 5 – VID\_20210301\_080330.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/aaccuVabfvhP/vid-20210301-080330-mp4>
* Prepis video 5\_podpisany.pdf
* Video 7 – súbor VID\_20210301\_080727.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/mROgbBvJmyyh/vid-20210301-080727-mp4>
* Prepis video 7\_podpisany.pdf
* Video 8 – súbor VID\_20210301\_081035.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/xyGfQx2rztGR/vid-20210301-081035-mp4>
* Prepis video 8\_podpisany.pdf
* Video 9 – súbor VID\_20210301\_081105.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/y12N2YLKidJU/vid-20210301-081105-mp4>
* Prepis video 9\_podpisany.pdf

*Z prepisu videa 5 uvádzam:*

**316121 Pavol Jeleník:** ako, že až čakáte, že si tu dneska nakúpite bez toho rúška to sa nestane

*Ja: ale, ale ak to, ak sa to nestane,*

**316121 Pavol Jeleník:** sú tu nejaké pravidlá, ktoré sa musia dodržiavať, ak sa to nestane, tak čo

*Z prepisu videa 8 uvádzam:*

**316121 Pavol Jeleník:** vy ho nepustíte (*pozn.: Veta adresovaná pracovníkovi SBS* 2)

*ja: ja vám oznamujem, že idem si nakúpiť teraz*

**316121 Pavol Jeleník:** nie nejdete si nakúpiť

*ja: a pokiaľ to, pokiaľ to, oznamujem vám, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti a oznamujem vám, že pokiaľ to*

**316121 Pavol Jeleník:** nejde o žiaden trestný čin

*Ja: ide o trestný čin*

*...*

**316121 Pavol Jeleník:** nevpustia Vás sem do vnútra, chápete to nie?

Ja: vy sa podieľate, vy máte prikázané, čo mate robiť. Máte zabrániť trestnému činu

**316121 Pavol Jeleník:** a tu nejde o žiadny trestný čin…

*Ja: zneužívanie právomoci verejné hočiniteľa*

**316121 Pavol Jeleník:** nenakúpite si tu dneska chápete to !

*...*

*Ja: obmedzuje mi to saturáciu kyslíka, takže ja si teraz idem nakúpiť a pokiaľ vy*

**316121 Pavol Jeleník:** nejdete, vy si tu nejdete nakúpiť!

**316121 Pavol Jeleník:** nejdete, vy si tu nejdete nakúpiť!

**316096 Martina Ilenčíková:** nejdete si nakúpiť pane!

*Ja: dobre takže vy všetci traja páchate týmto trestný čin*

**316096 Martina Ilenčíková:**ano dobre

*Ja: nesplnením, zneužívaním právomoci verejného činiteľa to je myslím 326 1c nesplnenie si povinnosti alebo áčko už neviem z hlavy, pokiaľ vy tvrdíte ten a pragraf 50 neviem koľko ja vám to teraz nájdem a mi to tam ukážte či to tam je, keď to tvrdíte, hneď vám ho nájdem*

**316121 Pavol Jeleník:** Vy mi nemusíte nič ukazovať, ja Vám hovorím, že dneska tu Vy nenakúpite

**316096 Martina Ilenčíková:** pokiaľ si nenasadíte rúško nenakúpite ani v týchto potravinách ani v iných potravinách

*Ja: takže vy ste si istý páni policajti, vy ste si vedomí, že porušujete*

**316096 Martina Ilenčíková:** ano

**316121 Pavol Jeleník:** áno nevpustíte ho do vnútra (*Pozn.: veta adresovaná zamestnancovi SBS 2*).

**Zamestnanec SBS 2:** jasné ....

*Z prepisu videa 9 uvádzam:*

*ja: takže z avašej prítomnosti idem urobiť pokus nakúpiť*

**zamestnanec SBS 2:** dobre vedúci hneď, sa otočte (pozn.: tu ma zamestnanec SBS 2 zdrapil oboma rukami za vetrovku a násilim ma začal vyvliekať, pod dohľadom policajnej hliadky, pred budovu OC AUPARK)

*ja: ani ma (pozn.: tu ma zamestnanec SBS 2 násilim, pod dohľadom policajnej hliadky, vlečie von pred budovu OC AUPARK)*

**zamestnanec SBS 2:**čo robíte choďte von (pozn.: tu ma zamestnanec SBS 2 násilim, pod dohľadom policajnej hliadky, vlečie von pred budovu OC AUPARK)

*ja: dobre*

**zamestnanec SBS 2:** hovorím Vám choďte von (pozn.: tu ma zamestnanec SBS 2 násilim, pod dohľadom policajnej hliadky, vlečie von pred budovu OC AUPARK)

*ja: dobre, dobre idem za vašej prítomnosti sa toto deje, dobre(pozn.: tu ma zamestnanec SBS 2 násilim, pod dohľadom policajnej hliadky, vlečie von pred budovu OC AUPARK)*

**zamestnanec SBS 2:** nechytaj sa tých dverí (pozn.: tu ma zamestnanec SBS 2 násilim, pod dohľadom policajnej hliadky, vlečie von pred budovu OC AUPARK)

*ja: dobre*

**zamestnanec SBS 2:** dovnútra nepôjdete pokiaľ nebude, nebudete mať to rúško (pozn.: tu som už bolnásilím vyvlečený pred budovu OC AUPARK)

*ja: ste si vedomí akože ste nás…*(*pozn.: slová adresované vychádzajúcej policajnej hliadke).*

Z vyššie uvedeného je tiež zrejmé, že v období od 25.10.2020 do 1.3.2021 zamestnanci bezpečnostnej služby GUARD PLUS, s.r.o., Štetinova 690/7, 811 06 Bratislava, IČO: 45 915 831 (ďalej len „*zamestnanci SBS*“) vykonávali fyzickú ochranu v OC AUPARK v Piešťanoch s maskovanou tvárou a bežne aj bez zákonného označenia identifikačným preukazom osoby vykonávajúcej fyzickú ochranu.

*Právny stav:*

**II.**

V období od na slovensku bola daná mimoriadna situácia a súčasne s ňou aj núdzový stav:

* Mimoriadna situácia vyhlásená **Uznesením vlády SR, č. 111, zo dňa 11.3.2020.**
* Núdzový stav vyhlásený **Uznesením vlády SR, č. 587, zo dňa 30.9.2020**.
* Opatrenia hospodárskej mobilizácie dané**Nariadením vlády SR, č. 269, zo dňa 30.9.2020,**na vykonanie nižšie označených opatrení v súvislosti s vyhlásením núdzového stavu, a to v  rozsahu  **§ 5 písm. b), g), h), m), o), r), t) a v) zákona č. 179/2011 Z.z.** o hospodárskej mobilizácii.

**Týmto trestným oznámením si v takomto prípade plním aj oznamovaciupovinnosť, ktorá mi vyplýva z § 340 ods.1 Trestného zákona.**

**III.**

**§50 ods. 1 Zákona 473/2005 Z.z.** o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti): „*Prevádzkovateľ nesmie osobe poverenej výkonom fyzickej ochrany, pátrania, odbornej prípravy a poradenstva ukladať plnenie úloh, ktoré nie sú v súlade s týmto zákonom alebo inými všeobecne záväznými právnymi predpismi*.“.

***Rozpor „Mikasových“ vyhlášok so*Zákonom  č. 355/2007 Z.z.*o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia:***

**Úrad verejného zdravotníctva ani regionálne úrady nemajú právomoc vydávať vykonávacie právne predpisy podľa Zákona č. 355/2007 Z.z., na základe čoho nemajú nimi vydávané vyhlášky účinnosť a všeobecnú právnu záväznosť.**

**Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR:**  Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

**§** **5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z:** Ak návrh zákona predpokladá vydanie vykonávacieho právneho predpisu, musí obsahovať splnomocnenie na jeho vydanie; to neplatí, ak vykonávacím právnym predpisom je nariadenie vlády. Splnomocňovacie ustanovenie sa musí formulovať tak, aby z jeho znenia jednoznačne vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, aké skutočnosti a v akom rozsahu sa majú v ňom upraviť, pričom sa dbá na zabezpečenie súladu vykonávacieho právneho predpisu so zákonom. Ak sa predpokladá vydať na vykonanie zákona nariadenie vlády, možno to v návrhu zákona výslovne uviesť.

**Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 10/2013 z 10.12.2014:**„… *samotnú povinnosť možno uložiť uznaným prameňom práva – jednak zákonom alebo tak môže urobiť na základe výslovného zákonného****splnomocnenia****aj podzákonný právny predpis (vykonávací právny predpis), ktorý sa bude pohybovať v medziach tohto****splnomocnenia****.“ (§ 62 Zák. č. 355/2007 Z.z.).*

**Uznesenie Ústavného súdu SR, zo dňa 24.9.2020, sp. zn. II. ÚS 411/2020):***„Zákon preto*(pri hybridnom správnom akte) *neobsahuje vo svojom texte****osobitné splnomocňovacie (delegačné) ustanovenie****na jeho vydanie, ktoré je****nevyhnutné pri podzákonných všeobecne záväzných právnych predpisoch***(vyhláškach)“.

S poukazom na uvedené legislatívne pravidlo vyplýva, že splnomocnenie na vydanie vykonávacieho predpisu musí byť vyjadrené v splnomocňujúcom ustanovení, ktoré je obsahom zákona. Špeciálna delegácia musí byť vždy určitá. Z jej znenia musí jasne vyplývať, ktorý orgán je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu a ďalej aké otázky a v akom rozsahu môže vo vykonávacom predpise tento splnomocnený orgán upraviť.

**Zákon č. 355/2007 Z.z. neobsahuje osobitné splnomocňovacie ustanovenie pre Úrad verejného zdravotníctva ani pre regionálne úrady verejného zdravotníctva.**

To preto, že ust. § 59b neobsahuje označenie „*splnomocňovacie ustanovenie*“, a zároveň nevyplýva z neho, aké skutočnosti a v akom rozsahu sa majú vo vykonávacom predpise upraviť. **Citované ustanovenie nespĺňa kritéria § 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 byť splnomocňovacím ustanovením.**

Poznajúc súčasne štruktúru štátnych orgánov je zrejmé, že Úrad verejného zdravotníctva, ako rozpočtová organizácia napojená na ministerstvo zdravotníctva ani nemôže vydávať všeobecné záväzné právne predpisy ukladajúce povinnosti a zásahy do základných práv a slobôd. Úrad verejného zdravotníctva NEMÔŽE VYDÁVAŤ VYHLÁŠKY VÔBEC.

Ustanovenie § 62 v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) citovaného zákona deleguje osobitné splnomocnenie na vydávanie vykonávacích právnych predpisov iba pre ministerstvo zdravotníctva, v právnych veciach a v rozsahu tam určenom zákonom.

V otázkach podľa **§ 12 a § 48 ods. 4 citovaného zákona** nemožno vydávať všeobecne záväzné vykonávacie právne predpisy, a **tieto zároveň nemôže vydávať hlavný hygienik.**

**§ 59b ods. 1 Zák. č. 355/2007 Z.z.:** Ak je potrebné nariadiť opatrenia podľa § 12 alebo podľa § 48 ods. 4 na celom území Slovenskej republiky, určitej časti jej územia alebo pre skupinu inak ako jednotlivo určených osôb, nariaďuje ich ministerstvo zdravotníctva /§ 4 ods. 1 písm. g)/, úrad verejného zdravotníctva /§ 5 ods. 4 písm. k)/, alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva /§ 6 ods. 3 písm. e)/ všeobecne záväzným právnym predpisom.

**§ 59b ods. 2 Zák. č. 355/2007 Z.z.:** Na všeobecne záväzné právne predpisy vydávané podľa odseku 1 ministerstvom zdravotníctva sa vzťahuje osobitný právny predpis o tvorbe a vyhlasovaní právnych predpisov; *(Zák. č. 400/2015 Z.z.) tento predpis sa nevzťahuje na všeobecne záväzné právne predpisy vydávané podľa odseku 1 úradom verejného zdravotníctva a regionálnym úradom verejného zdravotníctva.*

**Uvedené ustanovenia však nie sú tým osobitným splnomocnením** pre úrad verejného zdravotníctva, ktoré vyžaduje vyššie citované ustanovenie **§ 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z., v spojení s rozhodnutiami ústavného súdu SR.**

***Rozpor „Mikasových“ vyhlášok tvorených podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z.*so Zákonom č. 400/2015 Z.z. *o tvorbe právnych predpisov:***

**Zák. č. 400/2015 Z.z. neumožňuje tvorbu vyhlášok podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z.**

**Vyhlášky podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z.** sú v rozpore **s § 4 ods. 1, 2 Zák. č. 400/2015 Z.z.,** kde sa *expressis verbis* zakazuje, aby vykonávacie predpisy boli *vnútorne rozporné* a *vzájomne protirečivé* s inými predpismi v právnej štruktúre predpisov.

Zákon č. 355/2007 Z.z. rozlišuje **dva stupne ohrozenia verejného zdravia,** a to ***ohrozenie verejného zdravia (I. stupňa)****§ 48 ods.****1*** cit. zákona, s opatreniami úradu verejného zdravotníctva a regionálnych úradov podľa § 48 ods. 4 cit. zákona, a ***ohrozenie verejného zdravia II. stupňa*** *§ 48 ods.****2***cit. zákona, kedy sa nevydávajú opatrenia § 48 ods. 4a kedy úrad verejného zdravotníctva a regionálne úrady verejného zdravotníctva nemajú vecnú pôsobnosť, t.j. právomoc a príslušnosť vydávať žiadne opatrenia (úrad verejného zdravotníctva podľa § 48 ods. 5 cit. zákona podá iba orgánom civilnej ochrany návrh na vyhlásenie mimoriadnej situácie, a tu jeho právomoc končí). Právna vec *ohrozenia verejného zdravia II. stupňa§ 48 ods. 2* cit. zákona sa potom z tohto ustanovenia presúva do Zákona č. 42/1994 Z.z., a po vyhlásení núdzového stavu sa podľa § 3b ods. 4, druhá veta cit. zákona presúva do Ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu, podľa ktorých kódexov nemá úrad verejného zdravotníctva právomoc vydávať žiadne opatrenia. Právnemu stavu *ohrozenia verejného zdravia II. stupňa* *§ 48 ods. 2*  Zák. č. 355/2007 Z.z.   n e n á l e ž i a  opatrenia podľa § 48 ods. 4 cit. zákona, ktoré vydával PhDr. RNDr. MUDr. Ján Mikas, PhD., MPH a preto jeho konanie je tu prekročením jeho právomoci.

Z tejto základnej premisy (na ktorom základe zhliadla generálna prokuratúra nedostatok právomoci a príslušnosti PhDr. RNDr. MUDr. Jána Mikasa, PhD., MPHvydávať predmetné opatrenia podľa § 48 ods. 4 Zák. č. 355/2007 Z.z. počas mimoriadnej situácie a núdzového stavu, v zmysle aj mnou predloženého podania, zo dňa 25.9.2020) treba vychádzať aj pri posudzovaní konania PhDr. RNDr. MUDr. Jána Mikasa, PhD., MPHpri vydávaní vyhlášok za úrad verejného zdravotníctva pri ohrození verejného zdravia (I. stupňa), pretože na uvedenej právnej situácii stupňov ohrozenia verejného zdravia a ich zákonnej úprave sa nezmenilo nič. Keďže bola a naďalej trvá potreba (poukazujem na to z pohľadu potreby vlády) prijímať opatrenia podľa osobitných predpisov – znenie expressis verbis **§ 48 ods. 2, písm. a) Zák. č. 355/2007 Z.z.**, a NIE podľa ustanovenia § 12 a § 48 ods. 4 Zák. č. 355/2007 Z.z., práve preto vláda vyhlásila **ohrozenie verejného zdravia II. stupňa, ktoré trvá doposiaľ.**

Pán PhDr. RNDr. MUDr. Ján Mikas, PhD., MPH tak od počiatku svojvoľne vydával predmetné opatrenia a v súčasnosti vyhlášky, to všetko v hrubom rozpore s Ústavou SR, Zákonom č. 400/2015 Z.z., Zákonom č. 355/2007 Z.z., Zákonom č. 42/1944 Z.z., Ústavným zákonom č. 227/2002 Z.z. a Uznesením vlády č. 111, zo dňa 11.3.2020 o vyhlásení mimoriadnej situácie.

***Teraz osobitne k vyhláškam podľa § 59b:***

**Vyhlášky tvorené podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z.** sú teda v rozpore **s § 4 ods. 1 Zák. č. 400/2015 Z.z.,** kde ust. § 4 ods. 1 písm. g) za bodkočiarkou Zák. č. 355/2007 Z.z. o vydávaní opatrení úradom verejného zdravotníctva za krízovej situácie (čo je vyšší stupeň ako ohrozenie verejného zdravia II. stupňa), je v rozpore s (platným) ust. § 48 ods. 2 cit. zákona, podľa ktorého je vecná pôsobnosť v tejto veci presunutá do Zákona č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane, kde v prípade vyhlásenia krízovej situácie je ďalej presunutá do Ústavného zákona č. 227/2002 Z.z., kde v ani jednom z uvedených kódexov nemá úrad verejného zdravotníctva ani regionálne úrady verejného zdravotníctva právomoc vydávať opatrenia, a preto túto právomoc mu nemohlo „delegovať“ ustanovenie § 4 ods. 1 písm. g) za bodkočiarkou, ktoré je tým v nutnom rozpore s ust. § 48 ods. 2 zákona, ktoré  celú právnu vec prenáša do iných kódexov.

**Vyhlášky sú tak zároveň** v rozpore s **§ 4 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z.,** keďže  ust. § 4 ods. 1 písm. g) za bodkočiarkou Zák. č. 355/2007 Z.z. je v rozpore s Ústavným zákonom č. 227/2002 Z.z., podľa ktorého úrad verejného zdravotníctva ani regionálne úrady nemajú právomoc v krízovej situácii vydávať žiadne opatrenia (navyše zasahujúce do základných práv a slobôd). Iba dopĺňam, takúto právomoc nemá dokonca ani ministerstvo zdravotníctva, ktoré je ústredným orgánom štátnej správy, preto ho nemôže mať úrad verejného zdravotníctva ako rozpočtová organizácia napojená na toto ministerstvo. **Ľudské práva a základné slobody nemôže obmedzovať „úradník“, ktorý nemá delegované osobitné splnomocnenie na vydávanie vykonávacích právnych predpisov.**

**Vyhlášky tvorené podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z.** sú v rozpore **s § 4 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z.**tiež preto, že citovaný zákon neumožňuje tvorbu vyhlášok podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z. a neumožňuje ju inak, než podľa Zák. č. 400/2015 Z.z.Postupom podľa § 59b ods. 2 Zák. č. 355/2007 Z.z. za bodkočiarkou sú dokonca vyhlášky vyňaté spod zákonnej kontroly (keďže nie sú tvorené ani podľa Zák. č. 400/2015 Z.z., ani podľa Zák. č. 355/2007 Z.z., ktorý neobsahuje legislatívne pravidlá tvorby vyhlášok), čím sú tieto vyhlášky tvorené podľa „ničoho“, nepreskúmateľné, čo je v hrubom rozpore so Zákonom č. 400/2015 Z.z., a s princípom právneho štátu.

Výnimka z tvorby právnych predpisov v zmysle § 1 ods. 1 a nasl. cit. zákona je daná iba v § 27 ods. 1, 2 Zák. č. 400/2015 Z.z.

**Vyhlášky podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z.,** sú v rozpore s **§ 4 ods. 3 Zák. č. 400/2015 Z.z**. podľa ktorého vykonávacím právnym predpisom nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnu úpravu nad rámec zákona.

**Vyhlášky tvorené podľa § 59b Zákona č. 355/2007 Z.z. sú tvorené bez špeciálneho zákonného splnomocnenia vyžadovaného podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR v spojení s § 5 ods. 2 Zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov.** Ustanovenie § 59b citovaného zákona týmto splnomocnením nie je.

***Zhrnutie:***

§ **5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z:** Ak návrh zákona predpokladá vydanie vykonávacieho právneho predpisu, musí obsahovať splnomocnenie na jeho vydanie; to neplatí, ak vykonávacím právnym predpisom je nariadenie vlády. Splnomocňovacie ustanovenie sa musí formulovať tak, aby z jeho znenia jednoznačne vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, aké skutočnosti a v akom rozsahu sa majú v ňom upraviť, pričom sa dbá na zabezpečenie súladu vykonávacieho právneho predpisu so zákonom. Ak sa predpokladá vydať na vykonanie zákona nariadenie vlády, možno to v návrhu zákona výslovne uviesť.

**Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 10/2013 z 10.12.2014:**„… *samotnú povinnosť možno uložiť uznaným prameňom práva – jednak zákonom alebo tak môže urobiť na základe výslovného zákonného****splnomocnenia****aj podzákonný právny predpis (vykonávací právny predpis), ktorý sa bude pohybovať v medziach tohto****splnomocnenia****.“ (§ 62 Zák. č. 355/2007 Z.z.).*

**Uznesenie Ústavného súdu SR, zo dňa 24.9.2020, sp. zn. II. ÚS 411/2020):***„Zákon preto*(pri hybridnom správnom akte) *neobsahuje vo svojom texte****osobitné splnomocňovacie (delegačné) ustanovenie****na jeho vydanie, ktoré je****nevyhnutné pri podzákonných všeobecne záväzných právnych predpisoch***(vyhláškach)“.

Takže osobitné zákonné splnomocnenie musí spĺňať to legislatívne pravidlo, že takéto plnomocnenie  musí byť vyjadrené **v splnomocňujúcom ustanovení**, ktoré je obsahom zákona. **Špeciálna delegácia** musí byť vždy  u r č i t á,  kde z jej znenia musí jasne vyplývať, **ktorý orgán** je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu a ďalej **aké otázky a v akom rozsahu môže vo vykonávacom predpise tento splnomocnený orgán upraviť**.

**Nič z toho nespĺňa ust. § 59 ods. 1, 2 Zák. č. 355/2007 Z.z. v spojitosti s tým, že celé ustanovenie §59b je navyše nezákonné pre jeho „*vpravenie*“ do Zákona č. 335/2007 Z.z. bez toho, aby mu to dovolil Zákon č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov.**

Uádzam to, že **§ 59b ods. 1, 2 Zákona č. 355/2007 Z.z. nie je osobitným zákonným splnomocnením (delegovaním) v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy v spojení s § 5 ods. 2 Zákona č. 400/2015 Z.z. *na vydávanie všeobecných právnych predpisov* pre ÚVZ.**

Práve tento § 59b je vsunutý do zákona „*kontroverznou novelou*“, za účelom ako obísť ústavné princípy tvorby zákonov, kde pre účely vydávania vyhlášok ÚVZ (dokonca za núdzového stavu) by inak muselo byť zmenených viacero zákonov, počnúc zákonom upravujúcim štruktúru štátnych orgánov, cez zákon o tvorbe právnych predpisov až po ústavný zákon o núdzovom stave… a množstvo iných. **Vydávať všeobecne záväzné vykonávacie právne predpisy nejde „len tak“, a na to je treba zmenu v celej štruktúre legislatívy.**Nie iba „*vpraviť*“ „*jalový*“ § 59b do Zákona č. 355/2007 Z.z. (pretože on skutočne nemá žiadnu právnu „hodnotu)[[1]](#footnote-2).

**Zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že Opatrenie Úradu verejného zdravotníctva sp. Zn.: OLP/8326/2020 zo dňa 14.10.2020 a rovnako aj Vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 11/2020 zo dňa 29.10.2020 nie sú všeobecne záväznými právnymi predpismi.**

**Taktiež Zákon č. 473/2005 Z.z. neobsahuje označenie „*prekrytie horných dýchacích ciest*“ alebo „*obmedzenie dýchania prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní*“.**

**§ 50 ods. 2 Zákona 473/2005 Z.z.** o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti): „*Osoba poverená výkonom fyzickej ochrany alebo pátrania môže vykonať zásah, len ak je porušovaný alebo ohrozovaný záujem chránený bezpečnostnou službou a len v súlade so zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi;*[*28)*](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/473/#poznamky.poznamka-28)*iné úkony vyžadujúce súčinnosť tretích osôb môže vykonávať len s ich súhlasom*.“.

**Z uvedeného je zrejmé, že v zmysle § 50 ods. 1, 2 Zákona 473/2005 Z.z. prevádzkovateľ *nesmie osobe poverenej výkonom fyzickej ochrany ukladať plnenie úloh, ktoré nie sú v súlade s týmto zákonom alebo inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a osoba poverená výkonom fyzickej ochrany môže vykonať zásah, len ak je porušovaný alebo ohrozovaný záujem chránený bezpečnostnou službou a len v súlade so zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi*. Z uvedeného je zrejmé, *osoba poverená výkonom fyzickej ochrany v zmysle* 2 Zákona 473/2005 Z.z. ne*môže vykonať zásah vo veci* ne*prekrytia horných dýchacích ciest*“ alebo vo veci odmietnutia *obmedzenia dýchania prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní*.**

**§14 ods. 1 písm. f) Zákona 473/2005 Z.z.** o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti): „*Za spoľahlivú osobu sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, kto podľa zistení ministerstva alebo krajského riaditeľstva neposkytuje záruku, že bude pri vykonávaní činnosti podľa tohto zákona dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy, povinnosti vyplývajúce z rozhodnutí a iných opatrení vydaných podľa tohto zákona a že bude činnosť podľa tohto zákona vykonávať poctivo.*“.

**§90 ods. 1 Zákona 473/2005 Z.z.** o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti): „*Orgán dozoru a orgán kontroly sú oprávnené rozhodnúť o odňatí preukazu osobe, ktorá nie je bezúhonná podľa*[*§ 13*](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/473/#paragraf-13)*alebo ktorá nie je spoľahlivá podľa*[*§ 14 ods. 1 písm. a) až c)*](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/473/#paragraf-14.odsek-1.pismeno-a)*, e) a f), alebo ktorá nie je spoľahlivá podľa*[*§ 14 ods. 1 písm. d)*](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/473/#paragraf-14.odsek-1.pismeno-d)*a bolo vo veci právoplatne rozhodnuté v jej neprospech, alebo u ktorej sú dôvodné pochybnosti o úrovni jej výkonu fyzickej ochrany, pátrania, odbornej prípravy a poradenstva a bolo vo veci právoplatne rozhodnuté v jej neprospech, alebo ktorá sa podrobila preskúšaniu odbornej spôsobilosti podľa*[*§ 89 ods. 1 písm. d)*](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/473/#paragraf-89.odsek-1.pismeno-d)*a skúšku nevykonala úspešne*.“.

**V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že osoba poverení výkonom fyzickej ochrany, ktorá vykonala akýkoľvek zákrok voči iným osobám z dôvodu neprekrytia si horných dýchacích ciest alebo z dôvodu odmietnutia obmedziť si dýchanie prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní, nie je podľa §14 ods. 1 písm. f) Zákona 473/2005 Z.z. považovaná za spoľahlivú osobu. V zmysle §90 ods. 1 Zákona 473/2005 Z.z. Orgán dozoru a orgán kontroly sú oprávnené rozhodnúť o odňatí preukazu osobe, ktorá nie je spoľahlivá.**

**Z uvedeného taktiež vyplýva, že ak osoby poverené výkonom fyzickej ochrany vykonali zákroky voči iným osobám z dôvodu neprekrytia si horných dýchacích ciest alebo z dôvodu odmietnutia obmedziť si dýchanie prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní, tak prevádzkovateľ bezpečnostnej služby nevykonáva prevádzkovanie bezpečnostnej služby v súlade so Zákonom č. 473/2005 Z.z.**

**§ 54 ods. 3 Zákona č. 473/2005 Z.z.** o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti): *„Pri plnení úloh podľa tohto zákona na verejne prístupnom mieste je osoba poverená výkonom fyzickej ochrany povinná mať viditeľne umiestnený identifikačný preukaz na ľavej strane odevu v oblasti pŕs; to neplatí, ak ide o činnosť uvedenú v*[*§ 3 písm. c)*](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/473/#paragraf-3.pismeno-c)*. Osoba poverená výkonom fyzickej ochrany pri plnení úloh podľa tohto zákona na inom ako verejne prístupnom mieste, osoba poverená výkonom pátrania alebo osoba poverená odbornou prípravou a poradenstvom pri plnení úloh podľa tohto zákona musí mať identifikačný preukaz pri sebe. Osoba poverená výkonom fyzickej ochrany, pátrania, odbornej prípravy a poradenstva je povinná na požiadanie identifikačný preukaz predložiť orgánu dozoru pri výkone štátneho dozoru, orgánu kontroly pri výkone kontroly alebo policajtovi alebo príslušníkovi Vojenskej polície pri výkone kontroly činnosti.“.*

**Z uvedeného vyplýva, že ak osoby poverené výkonom fyzickej ochrany na verejne prístupnom mieste nemali na ľavej strane odevu v oblasti pŕs viditeľne umiestnený identifikačný preukaz, tak prevádzkovateľ bezpečnostnej služby vykonával prevádzkovanie bezpečnostnej služby v rozpore so Zákonomč. 473/2005 Z.z.**

**§ 52 ods. 1 Zákona č. 473/2005 Z.z.** o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti):„*Osoba poverená výkonom fyzickej ochrany, pátrania, odbornej prípravy a poradenstva nesmie pri plnení úloh podľa tohto zákona používať žiadny spôsob maskovania tváre.*“.

**Z uvedeného vyplýva, že ak osoby poverené výkonom fyzickej ochrany na verejne prístupnom mieste mali maskovanú tvár, tak prevádzkovateľ bezpečnostnej služby vykonáva prevádzkovanie bezpečnostnej služby v rozpore so Zákonomč. 473/2005 Z.z.**

**§31 ods. 1 písm. i) Zákona 473/2005 Z.z.** o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti): „*Krajské riaditeľstvo pozastaví prevádzkovanie bezpečnostnej služby, ak výkon činnosti, ktorý trvá, nie je v súlade so zákonom, najdlhšie na tri mesiace od zistenia tejto skutočnosti.*“

**Z vyššie uvedeného je zrejmé, že prevádzkovateľ vykonáva prevádzkovanie bezpečnostnej služby v rozpore so zákonom, teda ak osoby poverené výkonom fyzickej ochrany:**

* **vykonali zákroky voči iným osobám z dôvodu neprekrytia si horných dýchacích ciest alebo z dôvodu odmietnutia obmedziť si dýchanie prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní,**
* **na verejne prístupnom mieste nemali na ľavej strane odevu v oblasti pŕs viditeľne umiestnený identifikačný preukaz,**
* **na verejne prístupnom mieste mali maskovanú tvár,**

**tak Krajské riaditeľstvo pozastaví prevádzkovanie takejto bezpečnostnej služby.**

**Čl. 1 ods. 1 Ústavy SR:**“*Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo*.”.

**Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR:** „*Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon*.“.

**Čl. 2 ods. 3 Ústavy SR:**„*Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.*“.

**Čl. 12 ods. 4 Ústavy SR: “***Nikomu nesmie byť spôsobená ujma na právach pre to, že uplatňuje svoje základné práva a slobody.*“.

**Čl. 13 ods. 2 Ústavy SR:** “*Medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom, pričom povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd*.”.

**Čl. 23 ods. 1 Ústavy SR:** “*Sloboda pohybu a pobytu sa zaručuje*.“

# Čl. 7 ods. 2 písm. a) 333/2002 Z.z. oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o prijatí Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu: “„*útok namierený proti akémukoľvek civilnému obyvateľstvu" znamená konanie, v ktorého priebehu dochádza k opakovanému páchaniu činov uvedených v odseku 1 proti akémukoľvek civilnému obyvateľstvu v súlade so štátnou alebo s organizačnou politikou uskutočňovania alebo podporovania týchto útokov*”.

**Čl. 7 ods. 1 písm. k) 333/2002 Z.z.** oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o prijatí Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu: “*ďalšie neľudské činy podobnej povahy úmyselne spôsobujúce veľké utrpenie alebo vážne zranenie tela alebo poškodenie duševného či fyzického zdravia*“ (*pozn.” pozri aj § 425 Trestného zákona*).

# Čl. 7 ods. 2 písm. e) 333/2002 Z.z. oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o prijatí Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu: *“„mučenie" znamená úmyselné spôsobenie veľkej telesnej alebo duševnej bolesti alebo utrpenia väznenej osobe alebo osobe, nad ktorou mal kontrolu obžalovaný. Pod mučenie nespadá bolesť alebo utrpenie vyplyvajúce iba z podstaty zákonných sankcií alebo ako ich sprievodný jav*”.

**Čl. 3 Európsky dohovor o ľudských právach:** „*Nikoho nemožno mučiť alebo podrobovať neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu*“.

**Čl. 16 ods. 2 Ústavy SR:** “*Nikoho nemožno mučiť ani podrobiť krutému, neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu*.“

**Čl. 16 ods. 1 Ústavy SR:** “*Nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom*.“.

Zákaz mučenia[[2]](#footnote-3) má medzi ostatnými právami garantovanými Európskym dohovorom osobitné postavenie. Porušenie tohto práva je prakticky neospravedlniteľné. V porovnaní s inými právami do zákazu mučenia nie je prípustný žiadny legitímny zásah, ako napríklad v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky alebo ochrany práv a slobôd iných, ktorého dosiahnutím by sa štát mohol exkulpovať z jeho porušenia. Ďalšou zvláštnosťou čl. 3 Európskeho dohovoru je, že nemôže byť derogovaný. K veľkej väčšine práv, ktoré garantuje Európsky dohovor, je v zmysle čl. 15 tohto Dohovoru prípustné v prípade vojny alebo akéhokoľvek iného verejného ohrozenia štátnej existencie prijať opatrenia na odstúpenie od záväzkov ustanovených v Dohovore. Zákaz mučenia patrí medzi štyri články Európskeho dohovoru, od ktorých nemožno odstúpiť ani za najnaliehavejších okolností, ako je boj proti terorizmu alebo organizovanej kriminalite. Európsky dohovor mučenie zakazuje v absolútnom slova zmysle. Článok nemôže byť derogovaný ani v prípade mimoriadneho ohrozenia národnej bezpečnosti. Tieto základné práva a slobody nemožno obmedziť ani z dôvodu akéhokoľvek silného verejného záujmu.

Zákaz mučenia, neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania alebo trestu sú právami mimoriadne závažnej povahy. Oslobodenie od mučenia, neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania alebo trestu sú preto právami mimoriadne závažnej povahy. Zákaz mučenia a neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania je zakotvený vo všetkých významnejších medzinárodných dokumentoch, ktoré sa zaoberajú základnými ľudskými právami a slobodami, najmä čl. 5 Všeobecnej deklarácie ľudských práv 1948; čl. 3 Európskeho dohovoru, čl. 7 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach (vyhláška č. 120/1976 Zb.), Dohovor proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu (vyhláška č. 143/1988 Zb.), Európsky dohovor na zabránenie mučenia a neľudského či ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania v znení neskorších protokolov (oznámenie č. 26/1995 Z. z.), čl. 37 Dohovoru o právach dieťaťa (oznámenie č. 104/1991 Zb.).

Mučením sa rozumie akékoľvek konanie, ktorým je človeku úmyselne spôsobená silná bolesť alebo telesné alebo duševné utrpenie s cieľom získať od neho alebo od tretej osoby informácie alebo priznanie, potrestať ho za konanie, ktorého sa dopustil on alebo tretia osoba alebo z ktorého sú podozriví alebo s cieľom zastrašiť alebo prinútiť jeho alebo tretiu osobu alebo z akéhokoľvek iného dôvodu založeného na diskriminácii akéhokoľvek druhu, keď takú bolesť alebo utrpenie spôsobí verejný činiteľ alebo iná osoba konajúca z úradného poverenia, alebo z ich podnetu alebo s ich výslovným alebo tichým súhlasom. Toto vymedzenie nezahŕňa bolesť alebo utrpenie, ktoré vznikajú iba v dôsledku zákonných sankcií, sú od týchto sankcií neoddeliteľné alebo sú s nimi náhodou vyvolané (čl. I. Dohovoru proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu, vyhláška č. 143/1988 Zb.). V súlade s uvedenou definíciou medzinárodné chápanie mučenia obsahuje päť prvkov:

* silná bolesť alebo telesné alebo duševné utrpenie,
* úmyselné konanie,
* cieľ získať od osoby informácie alebo priznanie, potrestať ho za konanie, alebo s cieľom zastrašiť alebo prinútiť osobu, alebo z akéhokoľvek iného dôvodu založeného na diskriminácii akéhokoľvek druhu,
* takú bolesť alebo utrpenie spôsobí verejný činiteľ alebo iná osoba konajúca z úradného poverenia alebo z ich podnetu, alebo s ich výslovným alebo tichým súhlasom,
* s výnimkou bolesti alebo utrpenia, ktoré vznikajú iba v dôsledku zákonných sankcií.

Najvýznamnejšie aspekty judikatúry ESĽP vo vzťahu k zákazu mučenia možno charakterizovať ako:

* zvýraznenie absolútnosti zákazu mučenia,
* prehĺbenie kolektívnej garancie dodržiavania zákazu mučenia,
* pozitívna povinnosť štátu pri zákaze mučenia,
* procesný rozmer zákazu mučenia,
* prezumpcia viny pri porušení zákazu mučenia,
* princíp „non-refoulement“.

Vzhľadom na skutočnosť neexistencie zákonnej povinnosti prekrývať si horné dýchacie cesty prekážkou v dýchaní, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že prekrývanie si horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní spôsobuje dotknutej osobe nielen poškodenie zdravia (mučivé bolesti hlavy ako dôsledok obmedzeného prísunu kyslíka do organizmu, ale aj stavy úzkosti, závrate...), ale aj duševné utrpenie vyplývajúce z nezmyselného ponižujúceho zaobchádzania ako dôsledku potláčania telesnej a duševnej nedotknuteľnosti dotknutej osoby, ako aj dôsledku neodôvodneného znižovania ľudskej dôstojnosti takejto dotknutej osoby na úroveň náhubkom (značkou poslušnosti) označkovaného podriadeného otroka (podobnú funkciu v nacistickej Nemeckej ríši plnilo označenie židov žltou hviezdou), je odmietnutie akýchkoľvek výziev a nariadení na prekrytie si horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní nutnou obranou tejto dotknutej osoby voči mučeniu a uplatnením jej práva na ochranu zdravia. **S odvolaním sa na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj s poukazom na ústavu SR uvádzam, že odmietaním akýchkoľvek výziev a nariadení na prekrytie si horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní sa akákoľvek dotknutá osoba nedopúšťa žiadneho protiprávneho konania.**

Špeciálne si Dovoľujem upriamiť aj pozornosť najmä na niektoré trestné činyproti mieru a ľudskosti, trestné činy terorizmu a extrémizmu uvedené v prvom dieli dvanástej hlavy Trestného zákona: mučenie a iné neľudské alebo kruté zaobchádzanie (§ 420), apartheid a diskriminácia skupiny osôb (§ 424a), neľudskosť (§ 425).

V tomto kontexte si dovoľujem upozorniť, že až hrôzy druhej svetovej vojny primäli medzinárodné spoločenstvo prebudovať systém subjektov medzinárodného práva tým, že doň, hoci v obmedzenej miere, zaradili aj jednotlivca. Individuálnu zodpovednosť za zločiny bez ohľadu na to, či osoba jednala na rozkaz alebo konala z vlastnej iniciatívy, či bola hlavou štátu, alebo len úradníkom priznala v článkoch 6, 7 a 8 Charta medzinárodného vojenského tribunálu v Norimbergu. Obsah právnej subjektivity jednotlivca sa však nevyčerpáva len jeho vnímaním ako nositeľa individuálnej trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie už uvedených zločinov, ale aj ako nositeľa ľudských práv a základných slobôd. Až táto trpká skúsenosť poukázala na krehkosť ich existencie, keďže boli vtedajším právom Nemecka úplne potlačené. Ich vnesenie pod ochranu medzinárodného práva zaručilo jednotlivcovi možnosť kedykoľvek sa ich domáhať. Hovoríme o tzv. locus standi, teda procesné práva jednotlivca priamo na medzinárodnej úrovni.

Aj podľa čl. 2 odst. 3 Kódexu zločinov proti mieru a bezpečnosti je jednotlivec zodpovedný za zločin uvedený v Kódexe (*Pozn.: Snahy o vytvorenie Kódexu siahajú do obdobia tesne po koncipovaní 7 Norimberských zásad, z ktorých aj vychádza. Prijať sa ho však podarilo až v roku 1996. Kódex stanovuje odlišné rozdelenie zločinov ako je tomu v Charte z Norimbergu. Za zločiny proti mieru a bezpečnosti ľudstva považuje: zločin agresie, zločiny genocídy, zločiny proti ľudskosti, zločiny proti spojeným národom a vojnové zločiny. V článku 7 potvrdzuje individuálnu zodpovednosť za ich spáchanie, citujem:* „*úradné postavenie jednotlivca, ktorý spácha zločin proti mieru a bezpečnosti ľudstva, aj keď konal ako čelný predstaviteľ štátu alebo vlády, nie je prekážkou jeho trestnej zodpovednosti a neslúži ani ako poľahčujúca okolnosť*.“ *.*):

* ak ho spácha úmyselne;
* nariadi spáchanie takého zločinu, ku ktorého spáchaniu skutočne dôjde alebo dôjde k jeho pokusu;
* nezabráni alebo nepotrestá spáchanie takéhoto zločinu za okolností stanovených v článku 6 Kódexu;
* napomáha, podnecuje alebo inak pomáha, priamo či nepriamo, pri spáchaní takého zločinu, a to vrátane poskytnutia prostriedkov na jeho spáchanie;
* sa priamo podieľa na plánovaní zločinu alebo spolčení za účelom spáchania zločinu, ku ktorého spáchaniu skutočne dôjde;
* priamo a verejne nabáda iného na spáchanie zločinu, ku ktorého spáchaniu skutočne dôjde;
* pokúsi sa spáchať taký zločin tým, že začne konať spôsobom naplňujúcim skutkovú podstatu zločinu, ktorého uskutočnenie však nie je dokonané vzhľadom na okolnosti nezávislé na jeho úmysloch.

V duchu citátu George Santayana, citujem: "*Tí, ktorí si nepamätajú minulosť, sú odsúdení k jej zopakovaniu*." si dovoľujem upriamiť pozornosť na známu skutočnosť, že obvinení v Norimberskom procese vo viacerých prípadoch zvaľovali všetku vinu na nadriadených, Hitlera, SS a gestapo. Súd však skonštatoval, že ak obžalovaní konali na rozkaz svojej vlády alebo nadriadených, nezbavuje ich to zodpovednosti za ich činy. V tomto duchu sa niesla obhajoba napr. Keitla ([*Wilhelm Keitel*](https://sk.wikipedia.org/wiki/Wilhelm_Keitel)*- poľný maršal a náčelník štábu vrchného veliteľstva -* [*OKW*](https://sk.wikipedia.org/w/index.php?title=OKW&action=edit&redlink=1)*,*[*Oberkommando der Wehrmacht*](https://sk.wikipedia.org/w/index.php?title=Oberkommando_der_Wehrmacht&action=edit&redlink=1)*, †*[*16. október*](https://sk.wikipedia.org/wiki/16._okt%C3%B3ber)[*1946*](https://sk.wikipedia.org/wiki/1946)*, popravený obesením. Počas vojny súhlasil a sám podpísal mnohé rozkazy, ktoré sa priečili medzinárodnému právu a konvenciám, vrátane známeho*[*komisárskeho rozkazu*](https://sk.wikipedia.org/w/index.php?title=Rozkaz_o_jednan%C3%AD_s_komis%C3%A1rmi&action=edit&redlink=1)*. V decembri 1941 podpísal rozkaz „*[*Nacht und Nebel*](https://sk.wikipedia.org/w/index.php?title=Nacht_und_Nebel&action=edit&redlink=1)*“ (nem. Noc a hmla), vďaka ktorému mohli byť nepriatelia nacistického režimu na okupovaných teritóriách zatknutí a popravení v tajnosti bez súdu. V dôsledku rozkazu zmizli bez stopy a boli zavraždené tisíce ľudí. Bez zaváhania dal*[*Himmlerovi*](https://sk.wikipedia.org/wiki/Heinrich_Himmler)*voľnú ruku v jednaní na okupovaných územiach*[*ZSSR*](https://sk.wikipedia.org/wiki/ZSSR)*. Takisto vydal rozkaz na likvidáciu zajatých*[*francúzskych*](https://sk.wikipedia.org/wiki/Franc%C3%BAzi)*letcov, ktorý bojovali v stíhacej jednotke*[*Normandie-Niémen*](https://sk.wikipedia.org/w/index.php?title=Normandie-Ni%C3%A9men&action=edit&redlink=1)*na východnom fronte, miesto toho, aby boli považovaní za vojnových zajatcov, na ktorých sa vzťahujú*[*Ženevské konvencie*](https://sk.wikipedia.org/wiki/%C5%BDenevsk%C3%A9_konvencie)*.*), ktorý tvrdil, že je tradíciou nemeckých dôstojníkov plniť rozkazy nadriadených a nepochybovať o nich. Rozhodnutie o vedení vojny bolo podľa neho čisto politickým rozhodnutím a jemu ako vojakovi bolo povinnosťou tieto rozkazy vykonať. Súd neskôr konštatoval, že v prípade vysokých armádnych dôstojníkov je ich spoluzodpovednosť jasná, pretože si musia uvedomovať široké dopady svojich rozhodnutí.

# Veľmi dôrazne upozorňujem na prijatie Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu (ratifikovali ho všetky členské štáty Európskej únie), účinného v Slovenskej republike od 28.6.2002, ktoréoznámilo Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky v Zbierke zákonov pod číslom 333/2002 Z.z. Podľa čl.5 odst.1 písm. b) Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu do jurisdikcie súdu spadajú trestné činy proti ľudskosti, pričom podľa čl.5 odst.1 “*zločin proti ľudskosti*” znamená akýkoľvek z uvedených činov, ak bol spáchaný ako súčasť rozsiahleho alebo systematického útoku namiereného proti civilnému obyvateľstvu s vedomím útoku, akým je napr. podľa písm.f) mučenie (pozri aj § 420 Trestného zákona), podľa písm. j), trestný čin apartheidu (pozri aj § 424a Trestného zákona) a podľa písm. k)ďalšie neľudské činy podobnej povahy úmyselne spôsobujúce veľké utrpenie alebo vážne zranenie tela alebo poškodenie duševného či fyzického zdravia (pozri aj § 425 Trestného zákona). Súčasne v zmysle čl.12 odst.1 platí, že štát, ktorý sa stane zmluvnou stranou tohto štatútu, týmto akceptuje jurisdikciu Súdu nad trestnými činmi uvedenými v čl. 5. Pritom:

# „*útok namierený proti akémukoľvek civilnému obyvateľstvu*" znamená konanie, v ktorého priebehu dochádza k opakovanému páchaniu činov uvedených v odseku 1 proti akémukoľvek civilnému obyvateľstvu v súlade so štátnou alebo s organizačnou politikou uskutočňovania alebo podporovania týchto útokov (čl.7 odst.2 písm. a) Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu),

# „*mučenie*“ znamená úmyselné spôsobenie veľkej telesnej alebo duševnej bolesti alebo utrpenia väznenej osobe alebo osobe, nad ktorou mal kontrolu obžalovaný. Pod mučenie nespadá bolesť alebo utrpenie vyplývajúce iba z podstaty zákonných sankcií alebo ako ich sprievodný jav (čl.7 odst.2 písm. e) Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu).

# „*trestný čin apartheidu*“ znamená neľudské činy podobného charakteru, ako sú činy uvedené v odseku 1, spáchané v kontexte inštitucionalizovaného režimu systematického utláčania a prevahy jednej rasovej skupiny nad akoukoľvek inou rasovou skupinou alebo skupinami s úmyslom zachovať tento režim (čl.7 odst.2 písm. j) Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu h).

**§ 14 ods. 1Tz. zákona- pokustrestného činu:** “*Pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchateľ dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.*”.

**§ 183 ods. 1, 2 písm.a)Tz. Zákona - Obmedzovanie osobnej slobody:** “*Kto inému bez oprávnenia závažnejším spôsobom konania bráni užívať osobnú slobodu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rok*ov.”.

**§ 192 ods. 1, 4 písm. d) Tz. zákona - Nátlak:** “*Kto za krízovej situácie iného núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, zneužívajúc jeho hmotnú núdzu alebo naliehavú nemajetkovú potrebu, alebo tieseň vyvolanú jeho nepriaznivými osobnými pomermi, potrestá sa odňatím slobody na desať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie.*”

**§ 424a ods. 1, ods. 2 písm. f) Tz. zákona- Apartheid a diskriminácia skupiny osôb:** „*Kto za krízovej situácie uplatňuje apartheid alebo rasovú, etnickú, národnostnú alebo náboženskú segregáciu, alebo inú rozsiahlu alebo systematickú diskrimináciu skupiny osôb, potrestá sa odňatím slobody na osem až pätnásť rokov.*”

**§ 420 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tz. zákona- Mučenie a iné neľudské alebo kruté zaobchádzanie:** “*Kto za krízovej situácie v súvislosti s výkonom právomoci orgánu verejnej moci, z jeho podnetu alebo s jeho výslovným alebo tichým súhlasom inému týraním, mučením alebo iným neľudským alebo krutým zaobchádzaním spôsobí telesné alebo duševné utrpenie, potrestá sa odňatím slobody na dvanásť rokov až dvadsať rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1.*”

**§31 ods. 1 písm. h) Zákona 473/2005 Z.z.** o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti): „*Krajské riaditeľstvo pozastaví prevádzkovanie bezpečnostnej služby, ak je to nevyhnutné z dôvodov naliehavého záujmu vnútorného poriadku a bezpečnosti alebo*“.

**Mám za to, že mnohonásobne opakované vynucovanie prekrývania si horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní, ktorého sme v súčasnosti svedkami podporované politikou štátu tak predstavuje rozsiahly a systematický útok namierený proti civilnému obyvateľstvu Slovenskej republiky. Pritom platí, že kto sa dopustí alebo sa podieľa na takomto čine, okrem zločinu mučenia a iného neľudského alebo krutého zaobchádzania (§ 420 Trestného zákona) sa dopúšťa podľa § 425, písm e) Trestného zákona aj zločinu neľudskosti. Mám za to, že uplatňovaním sociálnej segregácie (napr. konanie úkonov vo veci neexistujúceho priestupku, odmietnutie vpustenia na pracovisko, odmietnutie vpustenia do školy, odmietnutie poskytnutia služby, odmietnutie predaja tovaru atď. pre neprekrytie si horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní) z dôvodu uplatňovania nutnej obrany, teda z dôvodu odmietnutia vynucovania prekrývania si horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní tak podľa § 424a Trestného zákona predstavuje aj zločin apatheidu a diskriminácie skupiny osôb a podľa § 425, písm. g) a písm. i) Trestného zákona aj zločin neľudskosti.**

**Z vyššie uvedeného je zrejmé, že prevádzkovateľ vykonáva prevádzkovanie bezpečnostnej služby v rozpore so zákonom, teda ak osoby poverené výkonom fyzickej ochrany vykonávali zákroky, pri ktorých použili násilie, obmedzovali osobnú slobodu a páchali zločiny podľa § 192 ods. 1, 4 písm. d) Tz. zákona - Nátlak, § 424a ods. 1, ods. 2 písm. f) Tz. zákona - Apartheid a diskriminácia skupiny osôb, § 420 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tz. zákona - Mučenie a iné neľudské alebo kruté zaobchádzanie v štádiu pokusu, tak Krajské riaditeľstvo z dôvodov jednoznačného naliehavého záujmu vnútorného poriadku a bezpečnosti pozastaví prevádzkovanie takejto bezpečnostnej služby.**

*Zhrnutie veci*

**IV.**

**Z opísaného skutkového stavuje zrejmé, že zamestnanci SBS** (dňa 25.10.2020Tomáš Puchel z Trnavy, dňa 1.3.2021 zamestnanec SBS 1, zamestnanec SBS 2 a zamestnanec SBS 3) **majúciv predajni BILLA a v OC AUPARK Piešťany pod kontrolou uplatňovanie mojej slobody pohybumi svojim zdokumentovaným konaním s použitím fyzického násilia,diskriminačne** (v porovnaní s inými osobami – návštevníkmi predajne BILLA a OC AUPARK, ktoré si obmedzili dýchanie prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní),**s uplatnením princípu sociálnej segregácie a závažnejším spôsobom konania** (z pozície osôb vykonávajúcich strážnu službu v zmysle Zák. č. 473/2005 Z.z.) **nezákonne obmedzili uplatňovanie slobody pohybu v predajni BILLA a v OC AUPARK, čím obmedzili moju osobnú slobodu. Mám za to, že týmto svojim konaním sa dopustili trestného činu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm.a)Tz. Zákona.**

**Je zrejmé a aj všeobecne známe, že obmedzovanie dýchania spôsobuje nedostatok kyslíka. Taktiež je všeobecne známe, že nedostatok kyslíka nielenže poškodzuje zdravie, spôsobuje silné telesné alebo duševné utrpenie, ale môže spôsobiť aj smrť. Taktiež je všeobecne známe, že podmieňovanie akéhokoľvek konania obmedzením dýchania prostredníctvom vynucovaného prekrytia si horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní je považované za mučenie.** Podľa čl. 7 ods.2 písm. e) 333/2002 Z.z. oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o prijatí Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu *„mučenie"* znamená úmyselné spôsobenie veľkej telesnej alebo duševnej bolesti alebo utrpenia väznenej osobe alebo osobe, nad ktorou mal kontrolu obžalovaný (*poz. poškodeného –zamestnanci SBS: dňa 25.10.2020TomášPuchel z Trnavy, dňa 1.3.2021 zamestnanec SBS 1, zamestnanec SBS 2 a zamestnanec SBS 3, mali v predajni BILLA a v OC AUPARK pod kontrolou uplatňovanie mojej slobody pohybu a aj uplatňovanie mojich spotrebiteľských práv*). Podľa Dohovoru proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu (čl. I. Vyhlášky č. 143/1988 Zb.) „*mučením*“ sa rozumie akékoľvek konanie, ktorým je človeku úmyselne spôsobená silná bolesť alebo telesné alebo duševné utrpenie s cieľom získať od neho alebo od tretej osoby informácie alebo priznanie, potrestať ho za konanie, ktorého sa dopustil on alebo tretia osoba alebo z ktorého sú podozriví alebo s cieľom zastrašiť alebo prinútiť jeho alebo tretiu osobu alebo z akéhokoľvek iného dôvodu založeného na diskriminácii akéhokoľvek druhu (*poz. poškodeného–zamestnanci SBS: dňa 25.10.2020TomášPuchel z Trnavy, dňa 1.3.2021 zamestnanec SBS 1, zamestnanec SBS 2 a zamestnanec SBS 3 v predajni BILLA a v OC AUPARKdiskriminačne podmienili uplatnenie mojej slobody pohybu a aj mojich spotrebiteľských práv obmedzením môjho dýchania, slobodu pohybu a svoje spotrebiteľské práva mohli v predajni BILLA a v OC AUPARK slobodne uplatňovať len tie osoby, ktoré si obmedzili dýchanie prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní*), keď takú bolesť alebo utrpenie spôsobí verejný činiteľ alebo iná osoba konajúca z úradného poverenia (*poz. poškodeného–zamestnanci SBS: dňa 25.10.2020TomášPuchel z Trnavy, dňa 1.3.2021 zamestnanec SBS 1, zamestnanec SBS 2 a zamestnanec SBS 3v predajni BILLA a v OC AUPARKsa pri svojom konaní pravdepodobne opierali o interné predpisy predajne BILLA a  OC AUPARK, ktoré sa pravdepodobne dňa 25.10.2020 opierali o Opatrenie Úradu verejného zdravotníctva sp. Zn.: OLP/8326/2020 zo dňa 14.10.2020 a dňa 1.3.2021 sa opieralizas oVyhlášku Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 11/2020 zo dňa 29.10.2020*), alebo z ich podnetu alebo s ich výslovným alebo tichým súhlasom.

**Mám za to, že zamestnanci SBS (dňa 25.10.2020 Tomáš Puchel z Trnavy, dňa 1.3.2021 zamestnanec SBS 1, zamestnanec SBS 2 a zamestnanec SBS 3) podmieňovaním uplatnenia slobody pohybu, ako aj podmieňovaním uplatnenia mojich spotrebiteľských práv obmedzením môjho dýchania prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaníza krízovej situácie vyvíjali na mňa nátlak a uplatňovalivoči mne princíp sociálnej segregácie. Súčasne sa mi pokúsili obmedziť moje dýchanie a tým sa mi pokúsili spôsobiť silnú bolesť a duševné utrpenie. Mám za to, že týmto svojim konaním a s použitím fyzického násilia sa zamestnanci SBS dopustili trestného činu nátlaku podľa § 192 ods. 1, 4 písm. d) Tz. Zákona, v súbehu s § 424a ods. 1, ods. 2 písm. f) Tz. zákona apartheid a diskriminácia skupiny osôb,v súbehu s § 420 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tz. zákona mučenie a iné neľudské alebo kruté zaobchádzanie v štádiu pokusu.**

**Z vyššie uvedeného je zrejmé, že osoba poverená výkonom fyzickej ochrany, ktorá vykonala akýkoľvek zákrok voči iným osobám z dôvodu neprekrytia si horných dýchacích ciest alebo z dôvodu odmietnutia obmedziť si dýchanie prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní, nie je podľa §14 ods. 1 písm. f) Zákona 473/2005 Z.z. považovaná za spoľahlivú osobu. V zmysle §90 ods. 1 Zákona 473/2005 Z.z. orgán dozoru a orgán kontroly sú oprávnené rozhodnúť o odňatí preukazu osobe, ktorá nie je spoľahlivá.**

**Z vyššie uvedeného je zrejmé, že bezpečnostná služba GUARD PLUS, s.r.o., Štetinova 690/7, 811 06 Bratislava, IČO: 45 915 831 vykonáva prevádzkovanie bezpečnostnej služby v OC AUPRK v Piešťanoch opakovane v rozpore so zákonom.**

**Z vyššie uvedeného je zrejmé, že bezpečnostná služba GUARD PLUS, s.r.o., Štetinova 690/7, 811 06 Bratislava, IČO: 45 915 831 vykonávala prevádzkovanie bezpečnostnej služby v v OC AUPRK v Piešťanoch opakovane v rozpore so zákonom. Je zrejmé, že ak osoby poverené výkonom fyzickej ochrany:**

* **vykonali zákroky voči iným osobám z dôvodu neprekrytia si horných dýchacích ciest alebo z dôvodu odmietnutia obmedziť si dýchanie prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní,**
* **na verejne prístupnom mieste nemali na ľavej strane odevu v oblasti pŕs viditeľne umiestnený identifikačný preukaz,**
* **na verejne prístupnom mieste mali maskovanú tvár,**

**tak Krajské riaditeľstvo pozastaví prevádzkovanie takejto bezpečnostnej služby.**

**Z vyššie uvedeného je taktiež zrejmé, že bezpečnostná služba GUARD PLUS, s.r.o., Štetinova 690/7, 811 06 Bratislava, IČO: 45 915 831 vykonáva prevádzkovanie bezpečnostnej služby opakovane v rozpore so zákonom, teda ak osoby poverené výkonom fyzickej ochrany vykonávali zákroky, pri ktorých použili násilie, obmedzovali osobnú slobodu a páchali zločiny podľa § 192 ods. 1, 4 písm. d) Tz. zákona - Nátlak, § 424a ods. 1, ods. 2 písm. f) Tz. zákona - Apartheid a diskriminácia skupiny osôb, § 420 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tz. zákona - Mučenie a iné neľudské alebo kruté zaobchádzanie v štádiu pokusu, tak Krajské riaditeľstvo z dôvodov jednoznačného naliehavého záujmu vnútorného poriadku a bezpečnosti pozastaví prevádzkovanie takejto bezpečnostnej služby.**

*Žiadosť poškodeného*

**V zmysle vyššie uvedených skutočností a v naliehavom záujme zachovania vnútorného poriadku a bezpečnosti žiadam Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, aby bezodkladne rozhodlo o odňatí preukazu osobám, ktoré nie sú spoľahlivé, teda Tomášovi Puchelovi z Trnavy, zamestnancovi SBS 1, zamestnancovi SBS 2 a zamestnancovi SBS 3.**

**V zmysle vyššie uvedených skutočností a v naliehavom záujme zachovania vnútorného poriadku a bezpečnosti žiadam Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, aby bezodkladne rozhodloo pozastavení prevádzkovania bezpečnostnej služby GUARD PLUS, s.r.o., Štetinova 690/7, 811 06 Bratislava, IČO: 45 915 831.**

**Ako poškodená osoba žiadamtiež o bezodkladné zabezpečenie kópií videozáznamov kamerového systému predajne BILLA v Piešťanoch zaznamenaných dňa 1.3.2021 v čase medzi 7:40 hod. až 8:12 hod., na ktorých je nasnímané nezákonné konanie organizovanej skupiny menovaných príslušníkov policajného zboru a zamestnancov SBS (uvedené videozáznamy sú uchovávané 7 dní, teda do 8.3.2020).**

**Taktiež ako poškodená osoba žiadamo bezodkladné zabezpečenie kópií videozáznamov kamerového systému OC AUPARK v Piešťanoch zaznamenaných dňa 1.3.2021 v čase medzi 7:40 hod. až 8:12 hod**.**, na ktorých je nasnímané nezákonné konanie organizovanej skupiny menovaných príslušníkov policajného zboru a zamestnancov SBS (uvedené videozáznamy sú uchovávané 7 dní, teda do 8.3.2020).**

**Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave žiadam, aby ma v naliehavom záujme zachovania vnútorného poriadku a bezpečnosti bezodkladne písomne informovalo o odňatí preukazu osobám, ktoré nie sú spoľahlivé, o pozastavení prevádzkovania bezpečnostnej služby GUARD PLUS, s.r.o., Štetinova 690/7, 811 06 Bratislava, IČO: 45 915 831 ako aj o výsledku svojho šetrenia.**

S pozdravom

 Ing. Peter Poláček

**Prílohy:**

* Dôkazy, vrátane zaistených videozáznamov kamerového systému OC AUPARK, ktoré sú súčasťou ČVS: ORP-1699/PN-TT-2020
* Súbor IMG\_20210301\_074252.jpg
* Súbor IMG\_20210301\_080336.jpg
* Súbor IMG\_20210301\_080342.jpg
* Súbor IMG\_20210301\_080349.jpg
* Video 1 – súbor VID\_20210301\_073716.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/IKTLVYgKXE1O/vid-20210301-073716-mp4>
* Video 2 – súbor VID\_20210301\_073801.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/N9k1AZKbHQnj/vid-20210301-073801-mp4>
* Prepis VIDEO 2\_podpisany.pdf
* Video 3 – súbor VID\_20210301\_073804.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/KH17pqPoQlWE/vid-20210301-073804-mp4>
* Video 4 – súbor VID\_20210301\_074144.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/cAG0AbOYzBvA/vid-20210301-074144-mp4>
* Prepis VIDEO 2\_podpisany.pdf
* Video 5 – VID\_20210301\_080330.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/aaccuVabfvhP/vid-20210301-080330-mp4>
* Prepis video 5\_podpisany.pdf
* Video 7 – súbor VID\_20210301\_080727.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/mROgbBvJmyyh/vid-20210301-080727-mp4>
* Prepis video 7\_podpisany.pdf
* Video 8 – súbor VID\_20210301\_081035.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/xyGfQx2rztGR/vid-20210301-081035-mp4>
* Prepis video 8\_podpisany.pdf
* Video 9 – súbor VID\_20210301\_081105.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/y12N2YLKidJU/vid-20210301-081105-mp4>
* Prepis video 9\_podpisany.pdf

**Na vedomie:**

Krajská prokuratúra Bratislava

Vajnorská 1317/47

831 03Bratislava

1. Zdrojom vyššie opísaného právneho stavu vo veci „§ 59b ods. 1, 2 Zákona č. 355/2007 Z.z. nie je osobitným zákonným splnomocnením v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy v spojení s § 5 ods. 2 Zákona č. 400/2015 Z.z. na vydávanie všeobecných právnych predpisov pre ÚVZ” je právna analýza JUDR. Adriany Krajníkovej zverejnená na[https://zalobyvocistatu.sk/informacie-advokata/%c2%a7-59b-ods-1-2-zakona-c-355-2007-z-z-nie-je-osobitnym-zakonnym-splnomocnenim-v-zmysle-cl-2-ods-2-ustavy-v-spojeni-s-%c2%a7-5-ods-2-zakona-c-400-2015-z-z-na-vydavanie-vseobecnych-pravnych/](https://zalobyvocistatu.sk/informacie-advokata/%C2%A7-59b-ods-1-2-zakona-c-355-2007-z-z-nie-je-osobitnym-zakonnym-splnomocnenim-v-zmysle-cl-2-ods-2-ustavy-v-spojeni-s-%C2%A7-5-ods-2-zakona-c-400-2015-z-z-na-vydavanie-vseobecnych-pravnych/) [↑](#footnote-ref-2)
2. Pozri [file:///D:/Uk%C3%A1%C5%BEka.pdf](file:///D%3A/Uk%C3%A1%C5%BEka.pdf) Trestné právo procesné I – Ochrana základných práv a slobôd v trestnom konaní (str. 95-101). [↑](#footnote-ref-3)