

Meno, priezvisko, trvalý pobyt

Inšpektorát SOI pre Trnavský kraj

Pekárska 23

917 01 Trnava 1

V dňa

SŤAŽNOSŤ

podaná v zmysle zákona č. 9/2010 o sťažnostiach

Poškodený: meno, dátum narodenia, trvalý pobyt.

o porušení zásad rovnakého zaobchádzania z dôvodu iného zmýšľania v oblasti poskytovania tovarov a služieb

v predajni spoločnosti BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava 29, IČO 31 347 037 nachádzajúcej sa v OC Aupark Piešťany, Nitrianska 7555/18, 921 01 Piešťany a pravdepodobne spoločnosťou AUPARK Piešťany, spol. s r.o., Veľká okružná 59A, 010 01 Žilina, IČO: 35 880 741 prevádzkujúcou Aupark Shopping Center Piešťany, Nitrianska 7555/18, 921 01 Piešťany a to prostredníctvom konania zamestnancov bezpečnostnej služby GUARD PLUS, s.r.o., Štetinova 690/7, 811 06 Bratislava, IČO: 45 915 831 vykonávajúcej fyzickú ochranu v Aupark Shopping Center Piešťany a aj v predajni BILLA v OC Aupark Piešťany, Nitrianska 7555/18, 921 01 Piešťany.

Dňa 1.3.2021, v čase medzi 7:35 hod. – 8:15 hod. v priestoroch predajne spoločnosti BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava 29, IČO 31 347 037 nachádzajúcej sa v OC Aupark Piešťany, Nitrianska 7555/18, 921 01 Piešťany, tri mne neznáme zákonne neoznačené osoby, s maskovanou tvárou, voči mojej osobe porušili zásadu rovnakého zaobchádzania z dôvodu iného zmýšľania v oblasti poskytovania tovarov a služieb (išlo o zamestnancov GUARD PLUS, s.r.o., Štetinova 690/7, 811 06 Bratislava, IČO: 45 915 831 - ďalej len „zamestnanci SBS“). Prvou takouto osobou bola osoba staršieho pána, ktorá vykonávala fyzickú ochranu strážením na verejne prístupnom mieste v uzavretom priestore predajne BILLA v OC AUPARK v Piešťanoch (ďalej len „zamestnanec SBS 1“). Druhou a treťou osobou boli dvaja páni, ktorí vykonávali fyzickú ochranu strážením na verejne prístupnom mieste v uzavretom priestore OC AUPARK v Piešťanoch (ďalej len „zamestnanec SBS 2“ a „zamestnanec SBS 3“). Konanie uvedených osôb bolo zaznamenané kamerovým systémom uvedenej predajne BILLA a aj kamerovým systémom OC AUPARK, ktorého záznamy zaistilo Obvodné oddelenie Policajného zboru Krajinská , 921 01 Piešťany.

Inšpektorát SOI pre Trnavský kraj žiadam o prešetrenie uvedeného porušenia zásad rovnakého zaobchádzania z dôvodu iného zmýšľania v oblasti poskytovania tovarov a služieb a o následné zjednanie nápravy, pritom netrvám na udelení pokuty, ale uspokojím sa so zjednaním nápravy.

ODÔVODNENIE

Skutkový stav:

I.

Dňa 1.3.2021 v čase medzi 7:35 hod. – 8:15 hod. mi zamestnanec SBS 1 a zamestnanec SBS 2 (obaja s maskovanou tvárou – spod očí, cez nos, ústa a vrátane celej brady) bez viditeľne zákonne umiestneného identifikačného preukazu z dôvodu, že som si v priestoroch predajne BILLA nachádzajúcej sa v OC Aupark Piešťany, Nitrianska 7555/18, 921 01 Piešťany odmietol obmedziť dýchanie prekrytím horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní podmieňovaním uplatnenia slobody pohybu v predajni BILLA v OC AUPARK Piešťany, ako aj podmieňovaním uplatnenia mojich spotrebiteľských práv obmedzením môjho dýchania prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní za krízovej situácie vyvíjali na mňa nátlak a uplatňovali voči mne princíp sociálnej segregácie. Súčasne sa mi pokúsili obmedziť moje dýchanie a tým sa mi pokúsili spôsobiť silnú bolesť a duševné utrpenie. Následne ma zamestnanec SBS 2 v priestoroch predajne BILLA zdrapil za vetrovku a s použitím fyzického násillia (pred kamerovým systémom predajne BILLA) ma cez spoločné priestory OC AUPARK (pred kamerovým systémom OC AUPARK) vyvliekol na ulicu pred budovu OC AUPARK (váhou svojho tela som sa mu pokúšal klásť odpor), pričom zamestnanec SBS 1 sa na použitie fyzického násillia nečinne prizeral. Následne sa k zamestnancovi SBS 2 pridal aj zamestnanec SBS 3 (taktiež s maskovanou tvárou – spod očí, cez nos, ústa a vrátane celej brady), pričom mu asistoval pri obmedzovaní mojej osobnej slobody a pri ďalších dvoch mojich pokusoch o vstup do budovy OC AUPARK. Zamestnanec SBS 2 sa ma následne pokúšal zastrašiť bojovým postojom z boxu. Pritom zamestnanec SBS 2 opakovane podmieňoval môj ďalší pohyb po predajni BILLA a OC AUPARK za účelom uplatnenia mojich spotrebiteľských práv obmedzením môjho dýchania prostredníctvom prekrytia horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní.

Pri mojom poslednom opakovanom pokuse o vstup do predajne BILLA (zo spoločných priestorov OC AUPARK) ma zamestnanec SBS 2 pred vchodom do predajne BILLA opakovane zdrapil za vetrovku a vyvliekol ma pod dohľadom kamerového systému OC AUPARK pred budovu OC AUPARK.

Z prepisu videa 9 uvádzam:

ja: takže za vašej prítomnosti idem urobiť pokus nakúpiť

zamestnanec SBS 2: dobre vedúci hneď, sa otočte (pozn.: tu ma zamestnanec SBS 2 zdrapil oboma rukami za vetrovku a násillim ma začal vyvliekať pred budovu OC AUPARK)

ja: ani ma (pozn.: tu ma zamestnanec SBS 2 násillim vlečie von pred budovu OC AUPARK)

zamestnanec SBS 2: čo robíte choďte von (pozn.: tu ma zamestnanec SBS 2 násillim vlečie von pred budovu OC AUPARK)

ja: dobre

zamestnanec SBS 2: hovorím Vám choďte von (pozn.: tu ma zamestnanec SBS 2 násillim vlečie von pred budovu OC AUPARK)

ja: dobre, dobre idem za vašej prítomnosti sa toto deje, dobre (pozn.: tu ma zamestnanec SBS 2 násillim vlečie von pred budovu OC AUPARK)

zamestnanec SBS 2: nechytaj sa tých dverí (pozn.: tu ma zamestnanec SBS 2 násilím vlečie von pred budovu OC AUPARK)

ja: dobre

zamestnanec SBS 2: dovnútra nepôjdete pokiaľ nebude, nebudete mať to rúško (pozn.: tu som už bol násilím vyvlečený pred budovu OC AUPARK).

Uvedeným konaním bola v priestoroch predajne BILLA, nachádzajúcej sa v OC Aupark Piešťany, Nitrianska 7555/18, 921 01 Piešťany, voči mojej osobe porušená zásada rovnakého zaobchádzania z dôvodu iného zmýšľania v oblasti poskytovania tovarov a služieb. Moje iné zmýšľanie spočíva v presvedčení, že dýchanie bez prekážok je samozrejmosťou, ktorá nás sprevádzala od nášho narodenia (v práve platí zásada, že notoricky známe skutočnosti sa nedokazujú), ako aj v tom, že nedostatok kyslíka mi nielenže poškodzuje zdravie, spôsobuje silné telesné a duševné utrpenie, ale môže mi spôsobiť aj smrť.

Dôkazy:

- Súbor IMG_20210301_074252.jpg
- Video 1 – súbor VID_20210301_073716.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/IKTLVYgKXE1O/vid-20210301-073716-mp4>
- Video 2 – súbor VID_20210301_073801.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/N9k1AZKbHQnj/vid-20210301-073801-mp4>
- Prepis VIDEO 2_podpisany.pdf
- Video 3 – súbor VID_20210301_073804.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/KH17pqPoQIWE/vid-20210301-073804-mp4>
- Video 9 – súbor VID_20210301_081105.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/y12N2YlKidJU/vid-20210301-081105-mp4>
- Prepis video 9_podpisany.pdf

Právny stav:

II.

Čl. 12 ods. 1 Ústavy SR: *“Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné.”.*

§ 2 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon): *„Dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.^{1a)}“.*

§ 2a ods. 2 zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon): „Priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii.“.

§ 3 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon): „Každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní.“

§ 5 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon): „V súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania sa v sociálnom zabezpečení, zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní tovarov a služieb a vo vzdelávaní zakazuje diskriminácia osôb z dôvodov podľa § 2 ods. 1.“.

§ 5 ods. 2 písm d) zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon): „Zásada rovnakého zaobchádzania podľa odseku 1 sa uplatňuje len v spojení s právami osôb ustanovenými osobitnými zákonmi v oblastiach prístupu a poskytovania tovarov a služieb vrátane bývania, ktoré sú poskytované verejnosti právnickými osobami a fyzickými osobami-podnikateľmi.“)

§ 6 ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa: „Zákaz diskriminácie spotrebiteľa: Predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať; najmä nesmie odmietnuť predáť spotrebiteľovi výrobky, ktoré má vystavené alebo inak pripravené na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktoré je v jeho prevádzkových možnostiach; nesmie takisto viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služieb na predaj iných výrobkov alebo poskytnutie iných služieb, pokiaľ nejde o obmedzenie rovnaké pre všetky prípady a v obchodnom styku obvyklé. To neplatí v prípadoch, v ktorých spotrebiteľ nespĺňa podmienky, ktoré musí spĺňať podľa osobitných predpisov.“⁸⁾

III.

Upozorňujem aj na ďalšie právne skutočnosti:

Dňa 8.3.2021 mi v odpovedi na môj dotaz zákaznícky servis spoločnosti BILLA poskytol nasledovnú odpoveď: „Dodržiavame a riadime sa zákonmi platnými na Slovensku, rovnako teda umožňujeme vstup zákazníkom len s prekrytím horných dýchacích ciest, ako to vyžaduje vyhláška Úradu verejného zdravotníctva SR.“

Dňa 9.3.2021 mi v odpovedi na môj dotaz Monika Košinová z Aupark Shopping Center Piešťany poskytla nasledovnú odpoveď: „Naša spoločnosť sa riadi aktuálne platnými nariadeniami vlády a

Úradu regionálneho zdravotníctva. Znenie vyhlášky platnej od 8.3.2021 je umiestnené na všetkých vchodoch do Auparku Piešťany.“.

Dôkazy:

- Odpoveď_BILLA_08032021.pdf
- Odpoveď_AUPARK_09032021.pdf

K uvedenému si dovoľujem uviesť, že ku dňu 1.3.2021 neexistoval žiaden zákonný titul a ani žiadne nariadenie vlády, ktoré by mi ukladalo povinnosť obmedzovať si svoje dýchanie. Rovnako ku dňu 1.3.2021 neexistoval žiaden zákonný titul a ani žiadne nariadenie vlády, ktoré by mi ukladalo povinnosť „prekrytia horných dýchacích ciest“. K uvedenému dňu existovala iba neúčinná a všeobecne právne nezáväzná vyhláška Úradu verejného zdravotníctva č. 11/2020 (pozn.: od 3.3.2021 je to vyhláška č. 99/2021) , ktorá práve z uvedených dôvodov nezakladala žiadnu všeobecne záväznú právnu povinnosť „prekrytia horných dýchacích ciest“ a teda nemohla byť dôvodom na porušenie zásad rovnakého zaobchádzania z dôvodu iného zmýšľania v oblasti poskytovania tovarov a služieb.

K uvedenému dopĺňam:

Rozpor vyhlášok Úradu verejného zdravotníctva (“Mikasove vyhlášky”) so Zákonom č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia:

Úrad verejného zdravotníctva ani regionálne úrady nemajú právomoc vydávať vykonávacie právne predpisy podľa Zákona č. 355/2007 Z.z., na základe čoho nemajú nimi vydávané vyhlášky účinnosť a všeobecnú právnu záväznosť.

Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR: Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

§ 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z.: Ak návrh zákona predpokladá vydanie vykonávacieho právneho predpisu, musí obsahovať splnomocnenie na jeho vydanie; to neplatí, ak vykonávacím právnym predpisom je nariadenie vlády. Splnomocňovacie ustanovenie sa musí formulovať tak, aby z jeho znenia jednoznačne vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, aké skutočnosti a v akom rozsahu sa majú v ňom upraviť, pričom sa dbá na zabezpečenie súladu vykonávacieho právneho predpisu so zákonom. Ak sa predpokladá vydať na vykonanie zákona nariadenie vlády, možno to v návrhu zákona výslovne uviesť.

Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 10/2013 z 10.12.2014: „... samotnú povinnosť možno uložiť uznaným prameňom práva – jednak zákonom alebo tak môže urobiť na základe výslovného zákonného **splnomocnenia** aj podzákonný právny predpis (vykonávací právny predpis), ktorý sa bude pohybovať v medziach tohto **splnomocnenia**.“ (§ 62 Zák. č. 355/2007 Z.z.).

Uznesenie Ústavného súdu SR, zo dňa 24.9.2020, sp. zn. II. ÚS 411/2020): „Zákon preto (pri hybridnom správnom akte) **neobsahuje vo svojom texte osobitné splnomocňovacie (delegačné)**

ustanovenie na jeho vydanie, ktoré je nevyhnutné pri podzákonných všeobecne záväzných právnych predpisoch (vyhláškach)“.

S poukazom na uvedené legislatívne pravidlo vyplýva, že splnomocnenie na vydanie vykonávacieho predpisu musí byť vyjadrené v splnomocňujúcom ustanovení, ktoré je obsahom zákona. Špeciálna delegácia musí byť vždy určitá. Z jej znenia musí jasne vyplývať, ktorý orgán je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu a ďalej aké otázky a v akom rozsahu môže vo vykonávanom predpise tento splnomocnený orgán upraviť.

Zákon č. 355/2007 Z.z. neobsahuje osobitné splnomocňovacie ustanovenie pre Úrad verejného zdravotníctva ani pre regionálne úrady verejného zdravotníctva.

To preto, že ust. § 59b neobsahuje označenie „*splnomocňovacie ustanovenie*“, a zároveň nevyplýva z neho, aké skutočnosti a v akom rozsahu sa majú vo vykonávanom predpise upraviť. **Citované ustanovenie nespĺňa kritéria § 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 byť splnomocňovacím ustanovením.**

Poznajúc súčasne štruktúru štátnych orgánov je zrejmé, že Úrad verejného zdravotníctva, ako rozpočtová organizácia napojená na ministerstvo zdravotníctva ani nemôže vydávať všeobecné záväzné právne predpisy ukladajúce povinnosti a zásahy do základných práv a slobôd. Úrad verejného zdravotníctva **NEMÔŽE VYDÁVAŤ VYHLÁŠKY VÔBEC**.

Ustanovenie § 62 v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) citovaného zákona deleguje osobitné splnomocnenie na vydávanie vykonávacích právnych predpisov iba pre ministerstvo zdravotníctva, v právnych veciach a v rozsahu tam určenom zákonom.

V otázkach podľa **§ 12 a § 48 ods. 4 citovaného zákona** nemožno vydávať všeobecne záväzné vykonávacie právne predpisy, a **tieto zároveň nemôže vydávať hlavný hygienik**.

§ 59b ods. 1 Zák. č. 355/2007 Z.z.: Ak je potrebné nariadiť opatrenia podľa § 12 alebo podľa § 48 ods. 4 na celom území Slovenskej republiky, určitej časti jej územia alebo pre skupinu inak ako jednotlivu určených osôb, nariaďuje ich ministerstvo zdravotníctva /§ 4 ods. 1 písm. g)/, úrad verejného zdravotníctva /§ 5 ods. 4 písm. k)/, alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva /§ 6 ods. 3 písm. e)/ všeobecne záväzným právnym predpisom.

§ 59b ods. 2 Zák. č. 355/2007 Z.z.: Na všeobecne záväzné právne predpisy vydávané podľa odseku 1 ministerstvom zdravotníctva sa vzťahuje osobitný právny predpis o tvorbe a vyhlasovaní právnych predpisov; (Zák. č. 400/2015 Z.z.) *tento predpis sa nevzťahuje na všeobecne záväzné právne predpisy vydávané podľa odseku 1 úradom verejného zdravotníctva a regionálnym úradom verejného zdravotníctva*.

Uvedené ustanovenia však nie sú tým osobitným splnomocnením pre úrad verejného zdravotníctva, ktoré vyžaduje vyššie citované ustanovenie § 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z., v spojení s rozhodnutiami ústavného súdu SR.

Rozpor „Mikasových“ vyhlášok tvorených podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z. so Zákonom č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov:

Zák. č. 400/2015 Z.z. neumožňuje tvorbu vyhlášok podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z.

Vyhlášky podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z. sú v rozpore s § 4 ods. 1, 2 Zák. č. 400/2015 Z.z., kde sa *expressis verbis* zakazuje, aby vykonávacie predpisy boli vnútorne rozporné a vzájomne protirečivé s inými predpismi v právnej štruktúre predpisov.

Zákon č. 355/2007 Z.z. rozlišuje **dva stupne ohrozenia verejného zdravia**, a to **ohrozenie verejného zdravia (I. stupňa) § 48 ods. 1** cit. zákona, s opatreniami úradu verejného zdravotníctva a regionálnych úradov podľa § 48 ods. 4 cit. zákona, a **ohrozenie verejného zdravia II. stupňa § 48 ods. 2** cit. zákona, kedy sa nevydávajú opatrenia § 48 ods. 4a kedy úrad verejného zdravotníctva a regionálne úrady verejného zdravotníctva nemajú vecnú pôsobnosť, t.j. právomoc a príslušnosť vydávať žiadne opatrenia (úrad verejného zdravotníctva podľa § 48 ods. 5 cit. zákona podá iba orgánom civilnej ochrany návrh na vyhlásenie mimoriadnej situácie, a tu jeho právomoc končí). Právna vec **ohrozenia verejného zdravia II. stupňa § 48 ods. 2** cit. zákona sa potom z tohto ustanovenia presúva do Zákona č. 42/1994 Z.z., a po vyhlásení núdzového stavu sa podľa § 3b ods. 4, druhá veta cit. zákona presúva do Ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu, podľa ktorých kódexov nemá úrad verejného zdravotníctva právomoc vydávať žiadne opatrenia. Právnomu stavu **ohrozenia verejného zdravia II. stupňa § 48 ods. 2** Zák. č. 355/2007 Z.z. **n e n á l e ž i a** opatrenia podľa § 48 ods. 4 cit. zákona, ktoré vydával p. Mikas, a preto jeho konanie je tu prekročením jeho právomoci.

Z tejto základnej premisy (na ktorom základe zhliadla generálna prokuratúra nedostatok právomoci a príslušnosti p. Mikasa vydávať predmetné opatrenia podľa § 48 ods. 4 Zák. č. 355/2007 Z.z. počas mimoriadnej situácie a núdzového stavu, v zmysle aj mnou predloženého podania, zo dňa 25.9.2020) treba vychádzať aj pri posudzovaní konania p. Mikasa pri vydávaní vyhlášok za úrad verejného zdravotníctva pri ohrození verejného zdravia (I. stupňa), pretože na uvedenej právnej situácii stupňov ohrozenia verejného zdravia a ich zákonnej úprave sa nezmenilo nič. Keďže bola a naďalej trvá potreba (poukazujem na to z pohľadu potreby vlády) prijímať opatrenia podľa osobitných predpisov – znenie *expressis verbis* **§ 48 ods. 2, písm. a) Zák. č. 355/2007 Z.z.**, a NIE podľa ustanovenia § 12 a § 48 ods. 4 Zák. č. 355/2007 Z.z., práve preto vláda vyhlásila **ohrozenie verejného zdravia II. stupňa, ktoré trvá doposiaľ**.

Pán Mikas tak od počiatku svojvoľne vydával predmetné opatrenia a v súčasnosti vyhlášky, to všetko v hrubom rozpore s Ústavou SR, Zákonom č. 400/2015 Z.z., Zákonom č. 355/2007 Z.z., Zákonom č. 42/1944 Z.z., Ústavným zákonom č. 227/2002 Z.z. a Uznesením vlády č. 111, zo dňa 11.3.2020 o vyhlásení mimoriadnej situácie.

Teraz osobitne k vyhláškam podľa § 59b:

Vyhlášky tvorené podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z. sú teda v rozpore s **§ 4 ods. 1 Zák. č. 400/2015 Z.z.**, kde ust. § 4 ods. 1 písm. g) za bodkočiarkou Zák. č. 355/2007 Z.z. o vydávaní opatrení úradom verejného zdravotníctva za krízovej situácie (čo je vyšší stupeň ako ohrozenie verejného zdravia II. stupňa), je v rozpore s (platným) ust. § 48 ods. 2 cit. zákona, podľa ktorého je vecná pôsobnosť v tejto veci presunutá do Zákona č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane, kde v prípade vyhlásenia krízovej situácie je ďalej presunutá do Ústavného zákona č. 227/2002 Z.z., kde v ani jednom z uvedených kódexov nemá úrad verejného zdravotníctva ani regionálne úrady verejného zdravotníctva právomoc vydávať opatrenia, a preto túto právomoc mu nemohlo „delegovať“ ustanovenie § 4 ods. 1 písm. g) za bodkočiarkou, ktoré je tým v nutnom rozpore s ust. § 48 ods. 2 zákona, ktoré celú právnu vec prenáša do iných kódexov.

Vyhlášky sú tak zároveň v rozpore s § 4 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z., keďže ust. § 4 ods. 1 písm. g) za bodkočiarkou Zák. č. 355/2007 Z.z. je v rozpore s Ústavným zákonom č. 227/2002 Z.z., podľa ktorého úrad verejného zdravotníctva ani regionálne úrady nemajú právomoc v krízovej situácii vydávať žiadne opatrenia (navyše zasahujúce do základných práv a slobôd). Iba dopĺňam, takúto právomoc nemá dokonca ani ministerstvo zdravotníctva, ktoré je ústredným orgánom štátnej správy, preto ho nemôže mať úrad verejného zdravotníctva ako rozpočtová organizácia napojená na toto ministerstvo. **Ľudské práva a základné slobody nemôže obmedzovať „úradník“, ktorý nemá delegované osobitné splnomocnenie na vydávanie vykonávacích právnych predpisov.**

Vyhlášky tvorené podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z. sú v rozpore s **§ 4 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z.** tiež preto, že citovaný zákon neumožňuje tvorbu vyhlášok podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z. a neumožňuje ju inak, než podľa Zák. č. 400/2015 Z.z. Postupom podľa § 59b ods. 2 Zák. č. 355/2007 Z.z. za bodkočiarkou sú dokonca vyhlášky vyňaté spod zákonnej kontroly (keďže nie sú tvorené ani podľa Zák. č. 400/2015 Z.z., ani podľa Zák. č. 355/2007 Z.z., ktorý neobsahuje legislatívne pravidlá tvorby vyhlášok), čím sú tieto vyhlášky tvorené podľa „ničoho“, nepreskúmateľné, čo je v hrubom rozpore so Zákonom č. 400/2015 Z.z., a s princípom právneho štátu.

Výnimka z tvorby právnych predpisov v zmysle § 1 ods. 1 a nasl. cit. zákona je daná iba v § 27 ods. 1, 2 Zák. č. 400/2015 Z.z.

Vyhlášky podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z., sú v rozpore s **§ 4 ods. 3 Zák. č. 400/2015 Z.z.** podľa ktorého vykonávacím právnym predpisom nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnu úpravu nad rámec zákona.

Vyhlášky tvorené podľa § 59b Zákona č. 355/2007 Z.z. sú tvorené bez špeciálneho zákonného splnomocnenia vyžadovaného podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR v spojení s § 5 ods. 2 Zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov. Ustanovenie § 59b citovaného zákona týmto splnomocnením nie je.

Zhrnutie:

§ 59b ods. 1 Zák. č. 355/2007 Z.z.: *“Ak je potrebné nariadiť opatrenia podľa § 12 alebo podľa § 48 ods. 4 na celom území Slovenskej republiky, určitej časti jej územia alebo pre skupinu inak ako jednotlivu určených osôb, nariaďuje ich ministerstvo zdravotníctva /§ 4 ods. 1 písm. g)/, úrad*

verejného zdravotníctva /§ 5 ods. 4 písm. k)/, alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva /§ 6 ods. 3 písm. e)/ všeobecne záväzným právnym predpisom.”.

§ 59b ods. 2 Zák. č. 355/2007 Z.z.: “Na všeobecne záväzné právne predpisy vydávané podľa odseku 1 ministerstvom zdravotníctva sa vzťahuje osobitný právny predpis o tvorbe a vyhlasovaní právnych predpisov; (Zák. č. 400/2015 Z.z.) tento predpis sa nevzťahuje na všeobecne záväzné právne predpisy vydávané podľa odseku 1 úradom verejného zdravotníctva a regionálnym úradom verejného zdravotníctva.”.

§ 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z.: “Ak návrh zákona predpokladá vydanie vykonávacieho právneho predpisu, musí obsahovať splnomocnenie na jeho vydanie; to neplatí, ak vykonávacím právnym predpisom je nariadenie vlády. Splnomocňovacie ustanovenie sa musí formulovať tak, aby z jeho znenia jednoznačne vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, aké skutočnosti a v akom rozsahu sa majú v ňom upraviť, pričom sa dbá na zabezpečenie súladu vykonávacieho právneho predpisu so zákonom. Ak sa predpokladá vydať na vykonanie zákona nariadenie vlády, možno to v návrhu zákona výslovne uviesť.”.

§ 62 Zák. č. 355/2007 Z.z.: “Ministerstvo ustanoví všeobecne záväznými právnymi predpismi

- a) podrobnosti o prevencii a kontrole prenosných ochorení,
- b) podrobnosti o požiadavkách na prevádzku zdravotníckych zariadení z hľadiska ochrany zdravia,
- c) rozsah odbornej prípravy, rozsah požadovaných vedomostí pre skúšky odbornej spôsobilosti, podrobnosti o zriaďovaní a činnosti komisí na preskúšanie odbornej spôsobilosti, podrobnosti o skúške pred komisiou na preskúšanie odbornej spôsobilosti, obsah osvedčenia o odbornej spôsobilosti a rozsah aktualizácie odbornej prípravy,
- d) podrobnosti o požiadavkách na výrobky určené na styk s pitnou vodou,
- e) požiadavky na kvalitu vody, kontrolu kvality vody a požiadavky na prevádzku, vybavenie prevádzkových plôch, priestorov a zariadení na prírodnom kúpalisku a na umelom kúpalisku,
- f) podrobnosti o požiadavkách na vnútorné prostredie budov, o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia,
- g) podrobnosti o požiadavkách na telovýchovno-športové zariadenia,
- h) podrobnosti o požiadavkách na zariadenia starostlivosti o ľudské telo,
- i) podrobnosti o požiadavkách na zariadenia pre deti a mládež,
- j) podrobnosti o požiadavkách na pieskoviská,
- k) podrobnosti o požiadavkách na zotavovacie podujatia,
- l) podrobnosti o požiadavkách na zariadenia spoločného stravovania,
- m) podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí,
- n) podrobnosti o požiadavkách na zdroje elektromagnetického žiarenia a na limity expozície obyvateľov elektromagnetickému žiareniu v životnom prostredí,
- o) podrobnosti o limitných hodnotách optického žiarenia a požiadavkách na objektivizáciu optického žiarenia v životnom prostredí,
- p) podrobnosti o faktoroch práce a pracovného prostredia vo vzťahu ku kategorizácii prác z hľadiska zdravotných rizík a náležitosti návrhu na zaradenie prác do kategórií,
- q) podrobnosti o požiadavkách na osvetlenie pri práci,

- r) *podrobnosti ochrane zdravia pred záťažou teplom a chladom pri práci,*
- s) *podrobnosti o ochrane zdravia pred fyzickou záťažou pri práci, psychickou pracovnou záťažou a senzorickou záťažou pri práci,*
- t) *podrobnosti o rozsahu a náplni výkonu pracovnej zdravotnej služby, o zložení tímu odborníkov, ktorí ju vykonávajú, a o požiadavkách na ich odbornú spôsobilosť,*
- u) *podrobnosti o hodnotení vplyvov na verejné zdravie,*
- v) *požiadavky na vodu určenú na kúpanie,*
- w) *podrobnosti o ukazovateľoch kvality pitnej vody a o ich limitoch, kontrole kvality pitnej vody, programe monitorovania kvality pitnej vody, manažmente rizík pri zásobovaní pitnou vodou a metódy kontroly kvality pitnej vody.”.*

Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 10/2013 z 10.12.2014: „... samotnú povinnosť možno uložiť uznaným prameňom práva – jednak zákonom alebo tak môže urobiť na základe výslovného zákonného splnomocnenia aj podzákonný právny predpis (vykonávací právny predpis), ktorý sa bude pohybovať v medziach tohto splnomocnenia.“ (§ 62 Zák. č. 355/2007 Z.z.).

Uznesenie Ústavného súdu SR, zo dňa 24.9.2020, sp. zn. II. ÚS 411/2020): „Zákon preto (pri hybridnom správnom akte) *neobsahuje vo svojom texte osobitné splnomocňovacie (delegačné) ustanovenie na jeho vydanie, ktoré je nevyhnutné pri podzákonných všeobecne záväzných právnych predpisoch (vyhláškach)“.*

Takže osobitné zákonné splnomocnenie musí spĺňať to legislatívne pravidlo, že takéto plnomocnenie musí byť vyjadrené v splnomocňujúcom ustanovení, ktoré je obsahom zákona. **Špeciálna delegácia** musí byť vždy u r č i t á, kde z jej znenia musí jasne vyplývať, **ktorý orgán** je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu a ďalej **aké otázky a v akom rozsahu môže vo vykonávacom predpise tento splnomocnený orgán upraviť.**

Nič z toho nespĺňa ust. § 59 ods. 1, 2 Zák. č. 355/2007 Z.z. v spojitosti s tým, že celé ustanovenie §59b je navyše nezákonné pre jeho „vpravenie“ do Zákona č. 335/2007 Z.z. bez toho, aby mu to dovolil Zákon č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov.

Uvádžam to, že **§ 59b ods. 1, 2 Zákona č. 355/2007 Z.z. nie je osobitným zákonným splnomocnením (delegovaním) v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy v spojení s § 5 ods. 2 Zákona č. 400/2015 Z.z. na vydávanie všeobecných právnych predpisov pre ÚVZ.**

Práve tento § 59b je vsunutý do zákona „kontroverznou novelou“, za účelom ako obísť ústavné princípy tvorby zákonov, kde pre účely vydávania vyhlášok ÚVZ (dokonca za núdzového stavu) by inak muselo byť zmenených viacero zákonov, počnúc zákonom upravujúcim štruktúru štátnych orgánov, cez zákon o tvorbe právnych predpisov až po ústavný zákon o núdzovom stave... a množstvo iných. **Vydávať všeobecne záväzné vykonávacie právne predpisy nejde „len tak“, a na to je treba zmenu v celej štruktúre legislatívy.** Nie iba „vpraviť“ „jalový“ § 59b do Zákona č. 355/2007 Z.z. (pretože on skutočne nemá žiadnu právnu „hodnotu“)¹.

¹ Zdrojom vyššie opísaného právneho stavu vo veci „§ 59b ods. 1, 2 Zákona č. 355/2007 Z.z. nie je osobitným zákonným splnomocnením v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy v spojení s § 5 ods. 2 Zákona č. 400/2015 Z.z. na vydávanie všeobecných právnych predpisov pre ÚVZ“ je právna analýza JUDR. Adriany Krajníkovej zverejnená na <https://zalobyvocistatu.sk/informacie->

V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 11/2020, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest nie je všeobecne záväzným právnym predpisom.

Súhrn:

IV.

Uplatňovanie zásady rovnakého zaobchádzania z dôvodu iného zmysľania v oblasti poskytovania tovarov a služieb a o moja žiadosť o zjednanie nápravy, vychádza z čl. 12 ods. 1 Ústavy SR: „Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremičateľné a nezrušiteľné.“ V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z.z. „*Dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu politického alebo iného zmysľania*“, pričom sa z dôvodov uvedených v predmetnom ustanovení podľa § 5 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z.z. sa „*zakazuje diskriminácia osôb*“. Podľa uvedeného odseku 1 sa v zmysle § 5 ods. 2 písm d) zákona č. 365/2004 Z.z. „*Zásada rovnakého zaobchádzania uplatňuje len v spojení s právami osôb ustanovenými osobitnými zákonmi v oblastiach prístupu a poskytovania tovarov a služieb.*“ Priamou diskrimináciou je pritom podľa § 2a ods. 2 zákona č. 365/2004 Z.z. „*konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii.*“. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z.z. „*Každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti poskytovania tovarov a služieb.*“ Zákaz diskriminácie spotrebiteľa je taktiež ukotvený v osobitnom zákone, konkrétne v § 6 ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb.: „*Predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať; najmä nesmie odmietnuť predáť spotrebiteľovi výrobky,*“.

V zmysle opísaného skutkového a právneho stavu je zrejmé, že dňa 1.3.2021 bola voči mojej osobe nespochybniteľne porušená zásada rovnakého zaobchádzania z dôvodu iného zmysľania v oblasti poskytovania tovarov a služieb, konkrétne v predajni spoločnosti BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava 29, IČO 31 347 037 nachádzajúcej sa v OC Aupark Piešťany, Nitrianska 7555/18, 921 01 Piešťany a pravdepodobne spoločnosťou AUPARK Piešťany, spol. s r.o., Veľká okružná 59A, 010 01 Žilina, IČO: 35 880 741 prevádzkujúcou Aupark Shopping Center Piešťany, Nitrianska 7555/18, 921 01 Piešťany, a to prostredníctvom konania zamestnancov bezpečnostnej služby GUARD PLUS, s.r.o., Štetinova 690/7, 811 06 Bratislava, IČO: 45 915 831 vykonávajúcej fyzickú ochranu v Aupark Shopping Center Piešťany a aj v predajni BILLA v OC Aupark Piešťany, Nitrianska 7555/18, 921 01 Piešťany.

Inšpektorát SOI pre Trnavský kraj žiadam o prešetrenie uvedeného porušenia zásad rovnakého zaobchádzania z dôvodu iného zmysľania v oblasti poskytovania tovarov a služieb a o následné zjednanie nápravy, pritom netrvám na udelení pokuty, ale uspokojím sa so zjednaním nápravy.

[advokata/%c2%a7-59b-ods-1-2-zakona-c-355-2007-z-z-nie-je-osobitnym-zakonnym-splnomocnenim-v-zmysle-cl-2-ods-2-ustavy-v-spojieni-s-%c2%a7-5-ods-2-zakona-c-400-2015-z-z-na-vydavanie-vseobecnych-pravnych/](#)

Inšpektorát SOI pre Trnavský kraj taktiež žiadam, aby mi doručilo písomné oznámenie o výsledku šetrenia tejto mojej sťažnosti.

S pozdravom

meno, priezvisko a podpis

Prílohy:

- Súbor IMG_20210301_074252.jpg
- Video 1 – súbor VID_20210301_073716.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/IKTLVYgKXE1O/vid-20210301-073716-mp4>
- Video 2 – súbor VID_20210301_073801.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/N9k1AZKbHQnj/vid-20210301-073801-mp4>
- Prepis VIDEO 2_podpisany.pdf
- Video 3 – súbor VID_20210301_073804.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/KH17pqPoQIWE/vid-20210301-073804-mp4>
- Video 9 – súbor VID_20210301_081105.mp4 – stiahnuť tu: <https://ulozto.cz/file/y12N2YlKidJU/vid-20210301-081105-mp4>
- Prepis video 9_podpisany.pdf
- Odpoveď_BILLA_08032021.pdf
- Odpoveď_AUPARK_09032021.pdf