



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
Kvetná 13, 820 05 Bratislava

I Pv 9/21/1101-7

Bratislava 02.02.2021

**U Z N E S E N I E**

Prokurátor Okresnej prokuratúry pre Bratislavu I vo veci obv. čat. Juraja Dobrotku rozhodol takto :

**Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por.**

**z a m i e t a m**

sťažnosť **obv. profesionálneho vojaka čat. Juraja Dobrotku,** [redacted] trvale bytom Prievidza, [redacted] príslušníka VÚ 5728 Nováky, ktorú si podal proti uzneseniu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, pod sp. zn.: ORP-741/1-VYS-PD-2020 zo dňa 28.12.2020, ktorým mu bolo v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre zločin neuposlušnosť rozkazu podľa § 393 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona na skutkovom základe

**že**

obvinený dňa 20.11.2020 v čase o 05.45 hod odoprel vykonať rozkaz na vchode do VÚ 5728 Nováky, Duklianska 1, Nováky a to tak, že Jurajovi Dobrotkovi, profesionálnemu vojakovi s hodnosťou čatár, príslušníkovi VÚ 5128 Nováky, bol vydaný ústny rozkaz veliteľom útvaru mjr. Ing. Jozefom Blahom, ktorý ho určil za administratívneho pracovníka na odbernom mieste v rámci akcie „Spoločná zodpovednosť“, ktorý rozkaz si obvinený vyžiadal aj písomne, následne dňa 20.11.2020 o 07.00 hod vydal veliteľ útvaru Písomný vojenský rozkaz č. 224 zo dňa 20.11.2020 p č. ZZIINO1-EL1/1-224/2020, ktorým bolo obvinenému nariadené, že sa má zúčastniť na operácii „Spoločná zodpovednosť“ kde bude vyčlenený pre potreby RHQ Topolčany ako administratívny pracovník určeného odberného miesta v dobe od 20.11.2020 do 22.11.2020 ktorý písomný rozkaz prevzal obvinený na vchode do VÚ 5728 Nováky, čo potvrdil aj svojim vlastnoručným podpisom, obvinený však odoprel vykonanie tohto rozkazu s tým, že vzhľadom na absenciu rozkazu prezidentky v predmetnom rozkaze vo veci mimoriadneho výkonu služby, ktorej sa predmetný rozkaz týka ho odmieta splniť z dôvodu, že takú povinnosť mu ukladá § 132 ods. 5 zákona č. 281/2015 Z.z. o štátnej službe

profesionálnych vojakov, o zmene a doplnení niektorých zákonov a takýto čin spáchal v čase núdzového stavu, ktorý bol vyhlásený na území Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 zo dňa 30.09.2020 podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov dňom 01.10.2020.

**pretože bola podaná oneskorene.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi uznesením pod sp. zn.: ORP-741/1-VYS-PD-2020 dňa 28.12.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie profesionálnemu vojakovi čat. Jurajovi Dobrotkovi, nar. 09.08.1985 pre zločin neuposlúchnutie rozkazu podľa § 393 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obv. prof. vojakovi čat. Jurajovi Dobrotkovi doručené dňa 04.01.2021. Obvinený dňa 07.01.2021 splnomocnil JUDr. Adrianu Krajníkovú, aby ho zastupovala ako obhajkyňa v danom konaní. JUDr. Adriana Krajníková doručila na adresu Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi splnomocnenie na zastupovanie obv. Juraja Dobrotku a sťažnosť, ktorú podal proti uzneseniu vyšetrovateľa zo dňa 28.12.2020, a v ktorom žiada o zrušenie uznesenia o vznesení obvinenia jej klientovi a zastavenie trestného stíhania. Taktiež požaduje, aby je boli doručené všetky rozkazy č. 224 zo dňa 20.11.2020 a to z dôvodu, aby mohla svoju sťažnosť odôvodniť.

Podľa podacej pečiatky na obálke, v ktorej bola sťažnosť obhajkyne doručená vyšetrovateľovi, bola táto podaná na pošte dňa 08.01.2021.

V zmysle § 192 ods. 1 písm. a/ b/ Tr. por. som preskúmal napadnuté uznesenie, správnosť jeho výrokov ako i konanie ktoré mu predchádzalo. Nezistil som pritom nedostatky ani porušenie zákona. Postup vyšetrovateľa v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. bolo v tomto prípade potrebné vyhodnotiť ako zákonný a dôvodný a v tomto štádiu konania dostatočne odôvodnený.

*Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku Ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.*

Podľa § 185 odsek 2 Trestného poriadku sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Podľa § 66 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku do vlastných rúk sa doručuje osobám oprávneným podať proti rozhodnutiu opravný prostriedok rovnopis takéhoto rozhodnutia.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku zásielky do vlastných rúk doručí pošta len adresátovi alebo ich vydá osobe, ktorá sa preukáže overeným splnomocnením nie starším ako šesť mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takých zásielok za adresáta.

Podľa § 63 odsek 3 Trestného poriadku do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 odsek 4 Trestného poriadku lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

Podľa § 186 odsek 1 Trestného poriadku ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Voči napadnutému uzneseniu možno podľa § 186 odsek 1 a § 187 odsek 1 Tr. por. podať riadny opravný prostriedok v lehote do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, pričom v danom prípade sa uskutočnilo oznámenie uznesenia jeho preukázateľným doručením obvinenému. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že obvinenému začala plynúť lehota na podanie opravného prostriedku v deň nasledujúci po jeho doručení t.j. dňa 05.01.2021 a jej koniec pripadol na 07.01.2021. Ako vyplýva z predloženého vyšetrovacieho spisu tak obhajcovi nebolo uznesenie o vznesení obvinenia doručované, nakoľko v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia a jeho doručovania nevystupoval v predmetnom trestnom konaní žiadny obhajca obvineného a teda v tom čase nebol obhajca subjektom, ktorému plynula lehota na podanie opravného prostriedku samostatne.

V čase doručenia uznesenia o vznesení obvinenia neboli dané dôvody povinnej obhajoby. Obhajca podal opravný prostriedok až dňa 08.01.2021, teda potom, ako uznesenie nadobudlo právoplatnosť, s poukazom na ustanovenie § 184 odsek 2 písm. b) bod 1. Trestného poriadku.

*Podľa § 184 odsek 2 písm. b) bod 3. Trestného poriadku uznesenie je právoplatné, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľné, ak zákon síce proti nemu pripúšťa sťažnosť, ale sťažnosť v lehote podaná nebola.*

Na podklade predloženého vyšetrovacieho spisu a vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že obvinený si v rámci prebiehajúceho trestného stíhania v predmetnej trestnej veci, v čase vydania a následného doručenia napadnutého uznesenia vyšetrovateľa, zvolil obhajcu v zmysle ustanovenia § 39 Trestného poriadku, ale ten splnomocnenie na zastupovanie obvineného a sťažnosť smerujúcu proti uzneseniu vyšetrovateľa zo dňa 28.12.2020, podal podľa pečiatky na zásielke až dňa 08.01.2021.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda zrejmé, že sťažnosť obhajcu, podaná dňa 08.01.2021 v mene obvineného bola podaná už po márnom uplynutí zákonom stanovenej trojdňovej lehoty a v čase, keď už napadnuté uznesenie v zmysle ustanovenia § 187 odsek 1 Trestného poriadku a § 184 odsek 2 písm. b) bod 1 Tr. por., nadobudlo právoplatnosť. Opravný prostriedok vo forme sťažnosti bol obhajcom podaný oneskorene v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku.

V závere tiež dodávam, že zvolenie či ustanovenie obhajcu obvineným po márnom uplynutí lehoty na podanie riadneho opravného prostriedku a následné oznámenie tejto skutočnosti orgánu činnému v trestnom konaní, nemá vplyv na plynutie zákonnej lehoty pre podanie riadneho opravného prostriedku, nakoľko v dôsledku tejto skutočnosti sa plynutie lehoty neobnovuje (viď. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. júna 2011, sp. zn. 2Tost 13/2011, zverejnené v Zbierka stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 6/2012).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené v skutkovej časti uznesenia.

**Poučenie :** Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa sťažnosť.



**JUDr. Ladislav Sloboda**  
prokurátor okresnej prokuratúry