

Výzva Medzinárodnému trestnému súdu v Haagu

Case number: 133/69

Ja, *peter poláček* narodený 21.5.1968, *Ilava* pôvodom z rodu *radomír mária slavien*

a

ja, *katarína poláčková born maczkóová* narodená 12.3.1967, *Nové Zámky* pôvodom z rodu *slavien*

vyzývame Medzinárodný trestný súd v Haagu na bezodkladné vykonanie nápravy, ako aj na vykonanie exemplárneho trestu na Svätej stolici a zodpovedných osobách za zločiny proti ľudskosti (čl. 7, ods. 1. písm. h a ods. 2. písm. g Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu) spáchané proti nám Svätou stolicou reprezentovanou Štátnym sekretariátom (Kán. 361 CIC), Palazzo Apostolico Vaticano, Città del Vaticano 00120 vedeným štátnym sekretárom S.Em.za Card. Pietro Parolin.

NAŠU VÝZVU ODÔVODŇUJEME NASLEDOVNE.

I.

Právny stav:

Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí SR č. 326/2001 Z.z. o základnej zmluve medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou: „*Slovenská republika a Svätá stolica, vychádzajúc, Slovenská republika z ústavných noriem a Svätá stolica z dokumentov Druhého vatikánskeho koncilu a kánonického práva,..*”

Čl. 1. ods. 2 Ústavy SR: „*Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky.*”

Čl. 7. ods. 5 Ústavy SR: „*Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.*”

Čl. 46. ods. 1 Ústavy SR: „*Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.*”

Čl. 127. ods. 1 Ústavy SR: „Ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.“

Kán. 57 - § 1. CIC: „Vždy, keď zákon prikazuje vydanie dekrétu, alebo keď ten, koho sa to týka, zákonne podá žiadosť alebo rekurz o vydanie dekrétu, kompetentná autorita má urobiť opatrenie do troch mesiacov od prijatia žiadosti alebo rekursu, ak zákon nepredpisuje inú lehotu.“

Kán. 57 - § 2. CIC: „Ak po uplynutí tejto lehoty nebol dekrét vydaný, vzhľadom na podanie ďalšieho rekursu sa predpokladá, že odpoveď je záporná.“

Kán. 57 - § 3. CIC: Predpokladaná záporná odpoveď neoslobodzuje kompetentnú autoritu od povinnosti vyniesť dekrét, ba ani od nahradenia prípadne spôsobenej škody podľa normy kán. 128.“

Kán. 200 CIC: „Ak právo výslovne neurčuje niečo iné, čas sa má počítateľ podľa normy nasledujúcich kánonov.“

Kán. 201 - § 1. CIC: „Súvislým časom sa rozumie čas, ktorý nepripúšťa nijaké prerušenie.“

Kán. 201 - § 2. CIC: „Využitelným časom sa rozumie čas, ktorý patrí niekomu k vykonaniu alebo uplatneniu svojho práva tak, že mu neplynie, ak o ňom nevie, alebo ak nemôže konať.“

Kán. 202 - § 1. CIC: „Dňom sa v práve rozumie doba 24 hodín, počítaných súvisle, ktorá sa začína o polnoci, ak sa výslovne neurčuje niečo iné; pod týždňom doba 7 dní; pod mesiacom doba 30 dní a pod rokom doba 365 dní, ak sa nehovorí, že mesiac a rok treba brať tak, ako sú v kalendári.“

Kán. 202 - § 2. CIC: „Ak ide o čas súvislý, mesiac a rok treba brať vždy tak, ako sú v kalendári. Kán. 203 - § 1. Deň od ktorého sa nezapočítava do lehoty, ak sa jej začiatok nekryje so začiatkom dňa alebo ak sa v práve výslovne neurčuje niečo iné.“

Kán. 202 - § 2. CIC: „Ak nie je stanovený opak, deň po ktorý sa započítava do lehoty, ktorá, ak čas pozostáva z jedného alebo viacerých mesiacov alebo rokov, z jedného alebo viacerých týždňov, sa končí uplynutím posledného dňa toho istého čísla, alebo ak mesiac nemá ten istý počet dní, po uplynutí posledného dňa mesiaca.“

Kán. 48 CIC: „Jednotlivým dekrétom sa rozumie administratívny úkon, vydaný kompetentnou výkonnou autoritou, ktorým sa podľa noriem práva pre jednotlivý prípad vydáva rozhodnutie alebo sa robí opatrenie, ktoré sa zo svojej povahy nezakladajú na žiadosti niekoho.“

Kán. 49 CIC: „Jednotlivý príkaz je dekrét, ktorým sa osobe alebo určitým osobám priamo a zákonne nariaďuje niečo vykonať alebo od niečoho upustiť najmä na vymáhanie zachovávanía zákona.“

Kán. 51 CIC: „Dekrét sa má vydať písomne, a ak ide o rozhodnutie, aspoň so súhrnným uvedením dôvodov.“

Kán. 96 CIC: „Človek je krstom včlenený do Kristovej cirkvi a v nej je ustanovený za osobu s povinnosťami a právami, ktoré sú kresťanom vlastné vzhľadom na ich postavenie, pokiaľ sú v cirkevnom spoločenstve a ak tomu neprekáža legitímne vynesená sankcia.“

Kán. 98 - § 1.: „Plnoletej osobe prináleží plné vykonávanie jej práv.“

Kán. 221 - § 1. CIC: „Veriacim patrí, aby si legitímne vymáhali práva, ktoré majú v Cirkvi a obhajovali si ich na kompetentnom cirkevnom fóre podľa normy práva.“

Kán. 102 - § 1. CIC: „Trvalé bydlisko získava osoba takým pobytom na území niektorej farnosti alebo aspoň diecézy, ktorý je buď spojený s úmyslom zostať tam natrvalo, ak ju odtiaľ niečo neodvolá, alebo sa pobyt predĺžil na plných päť rokov.“

Kán. 102 - § 3. CIC: „Trvalé alebo prechodné bydlisko na území farnosti sa volá farské; na území diecézy, hoci nie vo farnosti, diecézne.“

Kán. 106: „Trvalé a prechodné bydlisko sa stráca odchodom z miesta s úmyslom nevrátiť sa, pri neporušení predpisu kán. 105.“

Kán. 204 - § 2. CIC: „Táto Cirkev, ustanovená a usporiadaná na tomto svete ako spoločnosť, pretrváva v Katolíckej cirkvi, ktorú spravuje Petrov nástupca a biskupi v spoločenstve s ním.“

Kán. 113 - § 1. CIC: „Katolícka cirkev a Apoštolský stolec majú zo samého Božieho ustanovenia povahu morálnej osoby.“

Kán. 361 CIC: „Pod menom Apoštolský stolec alebo Svätý stolec sa v tomto Kódexe rozumie nielen Rímsky veľkňaz, ale ak z povahy veci alebo z kontextu nevyplýva niečo iné, aj Štátny sekretariát, Rada pre verejné záležitosti Cirkvi a iné ustanovizne Rímskej kúrie.“

Kán. 360 CIC: „Rímska kúria, prostredníctvom ktorej Rímsky veľkňaz zvyčajne vybavuje záležitosti celej Cirkvi a ktorá v jeho mene a jeho autoritou plní úlohu pre dobro a na službu cirkví, sa skladá zo Štátneho čiže Pápežského sekretariátu, Rady pre verejné záležitosti Cirkvi, kongregácií, tribunálov a iných ustanovizní; ustanovenie a kompetenciu všetkých určuje osobitný zákon.“

Kán. 1400 - § 1. CIC: „Predmetom súdneho konania:

1. je vymáhanie alebo ochrana práv fyzických alebo právnických osôb, alebo vyhlasovanie právnych skutočností;
2. sú delikty vzhľadom na uloženie alebo vyhlásenie trestu.“

Kán. 1401 CIC: „Cirkev vlastným a výlučným právom rozsudzuje:

1. kauzy, ktoré sa vzťahujú na veci duchovné a s duchovnými súvisiace;
2. porušovanie cirkevných zákonov a všetko, čo má povahu hriechu, keď ide o určenie viny a uloženie cirkevných trestov.“

Kán. 1402 CIC: „Všetky tribunály Cirkvi sa riadia nasledujúcimi kánonmi pri neporušení noriem tribunálov Apoštolského stolca.“

Kán. 1412 CIC: „V trestných kauzách môže byť obvinený, hoci je neprítomný, predvolaný na súd pred tribunál miesta, kde bol delikt spáchaný.“

Kán. 1417 - § 1. CIC: „Každý veriaci má na základe primátu Rímskeho veľkňaza právo svoju kauzu sporovú alebo trestnú na ktoromkoľvek stupni súdneho konania a v ktoromkoľvek štádiu sporu predložiť na rozsúdenie Svätému stolcu, alebo ju tam uviesť.“

Kán. 1442 CIC: „Rímsky veľkňaz je pre celý katolícky svet najvyšší sudca, ktorý súdi buď osobne, buď prostredníctvom riadnych tribunálov Apoštolského stolca, alebo cez sudcov, ktorých sám delegoval.“

Kán. 1445 - § 1. CIC: „Najvyšší tribunál Apoštolskej signatúry rozsudzuje:

1. vymáhanie neplatnosti, žiadosti o navrátenie do pôvodného stavu a iné rekurzy proti rozsudkom Rímskej róty;
2. rekurzy v kauzách o stave osôb, ktoré Rímska róta odmietla prijať na nové prešetrenie;
3. námietky z podozrenia a iné kauzy proti auditorom Rímskej róty pre úkony vo vykonávaní ich úlohy;
4. konflikty o kompetenciu, o ktorých sa hovorí v kán. 1416.“

Čl. 121 Apoštolskej konštitúcie Pastor Bonum http://www.vatican.va/content/john-paul-ii/en/apost_constitutions/documents/hf_jp-ii_apc_19880628_pastor-bonus-roman-curia.html#TRIBUNALS: „Apoštolská Signatura predstavuje najvyšší tribunál a zaistuje, že v Cirkvi je riadne vykonávaná spravodlivosť.“

Čl. 122 Apoštolskej konštitúcie Pastor Bonum: “Tento Tribunál rozhoduje o:

1. sťažnostiach o neplatnosti a petíciách na uvedenie do pôvodného stavu proti rozsudkom Rímskej Roty;
2. v prípadoch týkajúcich sa osôb, o odvolaniach keď Rímska Rota zamietne nové preskúmanie prípadu;
3. o výnimkách podozrenia a iných súdnych konaniach proti sudcom Rímskej Roty plynúcich z vykonávania ich funkcie;
4. O konfliktoch týkajúcich sa príslušnosti tribunálov, ktoré nespádajú pod rovnaký odvolací tribunál.”

§ 3. CIC: „Úlohou tohto Najvyššieho tribunálu okrem toho je:

1. dozerať na správne vykonávanie spravodlivosti, a ak je potrebné, zakročiť proti advokátom alebo zástupcom;
2. rozšíriť kompetenciu tribunálov;
3. napomáhať a schvaľovať zriaďovanie tribunálov, o ktorých sa hovorí v kán. 1423 a 1439.“

§ 2. CIC: „Tento tribunál rozhoduje spory, vzniknuté z úkonu cirkevnej administratívnej moci, ktoré jej boli legitímne predložené, iné administratívne kontroverzie, ktoré mu predkladá Rímsky veľkňaz alebo dikastéria Rímskej kúrie, a konflikty o kompetenciu medzi týmito dikastériami.“

Čl.123 — § 1. Apoštolskej konštitúcie Pastor Bonum: *“Signatúra rozhoduje o odvolaniach podaných v rámci peremptornej lehoty 30 kánonických dní proti osobitným administratívnym úkonom, vydaným alebo schváleným dikastériami Rímskej kúrie, v prípade ak sa tvrdí, že daný úkon porušil právo buď v rozhodujúcom konaní alebo vo výbere procedúry.”*

Čl.123 — § 2. Apoštolskej konštitúcie Pastor Bonum: *“V týchto prípadoch, okrem rozhodnutia o nelegalite daného úkonu, Signatúra môže tiež rozhodnúť, na základe požiadavky žalobcu, o náhrade škody spôsobenej nezákonným úkonom.”*

Čl.123 — § 3. Apoštolskej konštitúcie Pastor Bonum: *“Signatúra tiež rozhoduje o iných administratívnych sporoch zverených Rímskym pápežom alebo dikastériami Rímskej Kúrie, ako aj o sporoch týkajúcich sa príslušnosti týchto dikastérii.”*

Čl. 124 Apoštolskej konštitúcie Pastor Bonum: *“Signatúra je tiež zodpovedná za:*

- 1. vykonávanie dozoru nad riadnym vykonávaním spravodlivosti, a, ak je to nutné, za pokarhanie advokátov a prokurátorov;*
- 2. vybavenie petícií zaslaných na Apoštolskú Stolicu za účelom pridelenia prípadu Rímskej Rote alebo iných požiadaviek týkajúcich sa vykonávania spravodlivosti.*
- 3. rozšírenie príslušnosti nižších tribunálov;*
- 4. Udelenie súhlasu tribunálom na odvolania vyhradené Sv. Stolici, a za podporovanie a schvaľovanie zriadenia interdiecéznych tribunálov.”*

Čl. 125 Apoštolskej konštitúcie Pastor Bonum: *“Apoštolska Signatúra podlieha vlastnému právu.”*

Čl. 32. Apoštolského listu najvyššieho veľkňaza Benedikta XVI. *“Motu Proprio data” Antiqua ordinatione, con la quale è stata promulgata la Lex propria del Supremo Tribunale della Segnatura Apostolica (21 giugno 2008)*

[http://www.vatican.va/content/benedict-xvi/la/apost_letters/documents/hf_ben-](http://www.vatican.va/content/benedict-xvi/la/apost_letters/documents/hf_ben-xvi_apl_20080621_antiqua-ordinatione.html)

[xvi_apl_20080621_antiqua-ordinatione.html](http://www.vatican.va/content/benedict-xvi/la/apost_letters/documents/hf_ben-xvi_apl_20080621_antiqua-ordinatione.html): *Dicasterium, praeter munus, quod exercet, Supremi Tribunalis, consulit ut iustitia in Ecclesia recte administretur. (Dikastérium funguje ako najvyšší súd a tiež zaisťuje správne vykonávanie spravodlivosti v Cirkvi).*

Čl. 34. § 1. Apoštolského listu najvyššieho veľkňaza Benedikta XVI. *“Motu Proprio data” Antiqua ordinatione, con la quale è stata promulgata la Lex propria del Supremo Tribunale della Segnatura Apostolica (21 giugno 2008): „Signatura Apostolica cognoscit de recursibus, intra terminum peremptorium sexaginta dierum utilium interpositis, adversus actus administrativos singulares sive a Dicasteriis Curiae Romanae latos sive ab ipsis probatos, quoties contendatur num actus impugnatus legem aliquam in decernendo vel in procedendo violaverit.*

Kán. 107 - § 1. CIC: *„Každý dostáva svojho farára a ordinára na základe tak trvalého, ako aj prechodného bydliska.“*

Kán. 107 - § 2. CIC: *„Vlastným farárom alebo ordinárom potulného je farár alebo ordinár miesta, kde sa potulný aktuálne zdržiava.“*

Kán. 107 - § 3. CIC: „Vlastným farárom aj toho, kto má iba diecézne trvalé alebo prechodné bydlisko, je farár miesta, na ktorom sa aktuálne zdržiava.“

Kán. 134 - § 1. CIC: „Pod menom ordinár sa v práve okrem Rímskeho veľkňaza rozumejú diecézni biskupi a iní, ktorí sú hoci len dočasne na čele nejakej partikulárnej cirkvi alebo na jej roveň postaveného spoločenstva podľa normy kán. 368, ako aj tí, ktorí v nich majú všeobecnú riadnu výkonnú moc, totiž generálni a biskupskí vikári; a taktiež pre svojich členov vyšší predstavení klerických rehoľných inštitútov pápežského práva a klerických spoločností apoštolského života pápežského práva, ktorí majú aspoň riadnu výkonnú moc.“

Kán. 135 - § 1. CIC: „Riadiaca moc sa delí na zákonodarnú, výkonnú a súdnu. § 3. Súdnu moc, ktorú majú sudcovia alebo súdne kolégiá, treba vykonávať spôsobom predpísaným v práve a nemožno ju delegovať, iba ak na vykonanie prípravných úkonov pre nejaký dekrét alebo rozsudok. § 4. Pri vykonávaní výkonnej moci sa majú zachovávať predpisy nasledujúcich kánonov.“

Kán. 391 - § 1. CIC: „Diecéznemu biskupovi patrí právo riadiť sebe zverenú partikulárnu cirkev mocou zákonodarnou, výkonnou a súdnou podľa normy práva.“

Kán. 391 - § 2. CIC: „Zákonodarnú moc vykonáva sám biskup; výkonnú moc uplatňuje buď sám, alebo cez generálnych alebo biskupských vikárov podľa normy práva; súdnu moc buď sám, alebo cez súdneho vikára a sudcov podľa normy práva.“

Kán. 1419 - § 1. CIC: „V každej diecéze a pre všetky kauzy, ktoré právo výslovne nevyňalo, sudcom prvej inštancie je diecézny biskup, ktorý môže vykonávať súdnu moc osobne alebo cez iných podľa nasledujúcich kánonov.“

Kán. 392 - § 1. CIC: „Keďže biskup musí chrániť jednotu celej Cirkvi, je povinný napomáhať disciplínu spoločnú celej Cirkvi a preto má vyžadovať zachovávanie všetkých cirkevných zákonov.“

Kán. 393 CIC: „Diecézny biskup zastupuje diecézu vo všetkých jej právnych záležitostiach.“

Kán. 1362 - § 1. CIC: „Trestná žaloba zaniká premlčaním po troch rokoch, ak nejde:

1. o delikty rezervované Kongregácii pre náuku viery;
2. o žalobu za delikty, o ktorých sa hovorí v kán. 1394, 1395, 1397, 1398, ktorá sa premlčiava po piatich rokoch;
3. o delikty, ktoré všeobecné právo netrestá, ak partikulárny zákon stanovil inú lehotu na premlčanie.“

Kán. 1362 - § 2. CIC: „Premlčanie sa začína dňom, v ktorom bol delikt spáchaný, alebo ak ide o delikt trvajúci alebo habituálny, dňom, v ktorom zanikol.“

Kán. 1363 - § 1. CIC: „Žaloba na vykonanie trestu zaniká premlčaním, ak sa v lehotách, o ktorých sa hovorí v kán. 1362 a ktoré treba počítať odo dňa, keď sa odsudzujúci rozsudok stal rozsúdenou vecou, vinníkovi nedoručí vykonávací dekrét sudcu, o ktorom sa hovorí v kán. 1651.“

Kán. 1389 - § 1. CIC: „Kto zneužíva cirkevnú moc alebo úlohu, má byť potrestaný podľa závažnosti úkonu alebo zanedbania nevynímajúc pozbavenie úradu, ak za takéto zneužitie nie je už zákonom alebo príkazom stanovený trest.“

Kán. 1504 CIC: „Spis, ktorým sa spor uvádza, musí:

1. vyjadrovať, pred ktorým sudcom sa kauza uvádza, čo sa žiada a od koho sa žiada;
2. uviesť, o aké právo a aspoň všeobecne o aké skutočnosti a dôkazy sa žiadateľ opiera na dokázanie toho, čo sa tvrdí;
3. byť podpísaný žiadateľom alebo jeho zástupcom s uvedením dňa, mesiaca a roka, ako aj miesta, kde žiadateľ alebo zástupca bývajú, alebo povedali, že sa na ňom budú zdržiavať na prijímanie spisov;
4. uviesť trvalé alebo prechodné bydlisko pozvanej stránky.“

Kán. 1505 - § 1. CIC: „Keď samosudca alebo predseda kolégiového tribunálu zistili, že predmet patrí do ich kompetencie a žiadateľovi nechýba zákonná spôsobilosť vystupovať na súdnom konaní, musia čím skôr svojím dekrétom písomnú žiadosť buď prijať, alebo zamietnuť.“

Kán. 1505 - § 2. CIC: „Písomnú žiadosť možno zamietnuť iba:

1. ak sudca alebo tribunál je nekompetentný;
2. ak je nepochybne preukázané, že žiadateľovi chýba zákonná spôsobilosť vystupovať v súdnom konaní;
3. ak nie sú zachované predpisy kán. 1504, bod 1-3; 4. ak zo samej písomnej žiadosti je celkom zjavné, že žiadosti chýba akýkoľvek podklad a ani sa nemôže stať, že sa počas procesu nejaký podklad objaví.“

Kán. 1505 - § 3. CIC: „Ak bola žiadosť zamietnutá pre chyby, ktoré možno napraviť, žiadateľ môže tomu istému sudcovi znova predložiť novú, riadne vyhotovenú žiadosť.“

Kán. 1505 - § 4.: „Proti zamietnutiu žiadosti má stránka vždy právo do desiatich využitelných dní predložiť dôvodmi podopretý rekurz buď odvolaciemu tribunálu, alebo kolégiu, ak žiadosť zamietol predseda; avšak otázku zamietnutia treba rozhodnúť čo najrýchlejšie.“

Kán. 1506 CIC: „Ak sudca do mesiaca od predloženia žiadosti nevydal dekrét, ktorým žiadosť podľa normy kán. 1505 prijíma alebo zamietá, stránka, ktorá má na tom záujem, môže sa dožadovať, aby si sudca splnil svoju úlohu; ale ak sudca jednako mlčí, po nevyužitom uplynutí desiatich dní od podania žiadosti sa má žiadosť pokladať za prijatú.“

Kán. 1507 - § 1. CIC: „V dekréte, ktorým sa prijíma žiadosť žiadateľa, musí sudca alebo predseda volať ostatné stránky na súdne konanie, čiže predvolať ich na dosvedčenie sporu, stanoviac, či musia odpovedať písomne, alebo sa musia k nemu dostaviť na zosúladenie pochybností. Ale ak z písomných odpovedí zistí potrebu stránky zvolať, môže to stanoviť novým dekrétom.“

Kán. 1507 - § 2. CIC: „Ak sa žiadosť považuje za prijatú podľa normy kán. 1506, dekrét o predvolaní na súdne konanie sa musí vydať do dvadsiatich dní od predloženia žiadosti, o ktorej sa hovorí v tom istom kánone.“

II.

Skutkový stav:

Dňa 17.12.2014 sme (ako rodičia sexuálne zneužitej zraniteľnej maloletej dcéry) v rámci noriem Kódexu kánonického práva (ďalej len „CIC“) uplatnili svoje právo (kán. 96 CIC, kán. 98 - § 1., kán. 221 - § 1. CIC, kán. 1417 - § 1. CIC) a osobne na adresu „*Mons. Stanislav Zvolenský, bratislavský arcibiskup – metropolita, Rímskokatolícka cirkev, Bratislavská arcidiecéza, Metropolitný tribunál, Špitálska 7, 814 92 Bratislava 1*“ (vzhľadom na naše vtedajšie kánonické trvalé bydlisko Gröslingova 8, Bratislava to bola adresa nášho vtedajšieho ordinára /kán. 107 - § 1. CIC, kán. 134 - § 1. CIC / kompetentnej cirkevnej autority) doručili nami podpísaný žalobný spis (kán. 1400 - § 1. CIC, Kán. 1401 CIC). Uvedený žalobný spis doručený osobne do podateľne Arcibiskupského úradu v Bratislave mal rozsah 72 strán (žalobný spis + znalecký posudok) a boli k nemu priložené 2 DVD s dôkazmi (jedno DVD s dôkazmi k žalobnému spisu a druhé DVD ako príloha k znaleckému posudku). Predmet uvedeného žalobného spisu znel nasledovne: *„Predloženie žalobného spisu trestnej žaloby na bytom vo veci podozrenia zo spáchania deliktu sexuálneho zneužívania (pedofílie) pri vykonávaní cirkevnej úlohy – kánonickej misie (kán. 1389 §1 CIC) v súbehu s deliktmi proti životu a slobode človeka (kán. 1397 CIC) a s deliktom proti náboženstvu a jednote Cirkvi (kán. 1364 §1 CIC)“¹. V praxi to znamenalo, že arcibiskup Stanislav Zvolenský ako bratislavský diecézny biskup a teda náš ordinár bol v tom čase, vo veci nami predkladanej trestnej kauzy, pre nás „kompetentnou cirkevnou autoritou“, ktorá voči nám, ako členom Katolíckej cirkvi vystupovala v mene Katolíckej cirkvi ako inštitúcie, teda v mene Svätej stolice. Povinnosťou arcibiskupa Stanislava Zvolenského ako kompetentnej cirkevnej autority bolo najneskôr do skončenia dňa 16.1.2015 svojim dekrétom žalobný spis buď prijať, alebo zamietnuť (kán. 1506 CIC). Arcibiskup Stanislav Zvolenský si ako kompetentná cirkevná autorita, túto povinnosť nespĺnil a nekonal v zmysle noriem CIC (v uvedenom kontexte nám nikdy nebol doručený dekrét o prijatí alebo zamietnutí nášho žalobného spisu).*

Dňa 24.7.2019 sme do podateľne Arcibiskupského úradu v Bratislave osobne² doručili nami podpísanú „*Žiadosť o vydanie dekrétu podľa normy kán. 1506 CIC, ktorým sa nami dňa 17.12.2014 Metropolitnému tribunálu predložený žalobný spis prijíma alebo zamietá podľa normy kán. 1505 CIC...*“, ktorou sme požiadali Metropolitný tribunál, ktorého najvyšším sudcom je arcibiskup Stanislav Zvolenský (kán. 135 - § 1. CIC, kán. 391 - § 1. CIC, kán. 391 - § 2. CIC, kán. 1419 - § 1. CIC, kán. 392 - § 1. CIC), aby si splnil svoju úlohu a vydal dekrét podľa normy kán. 1506 CIC, ktorým sa nami dňa 17.12.2014 Metropolitnému tribunálu predložený žalobný spis prijíma alebo zamietá. Súčasne sme podali sťažnosť na nečinnosť trvajúcu 1 680 dní (od 17.1.2015 do 24.7.2019), ako aj na neriešenie uvedenej trestnej žaloby podľa noriem CIC (Kópiu uvedenej žiadosti sme osobne doručili na Konferenciu biskupov Slovenska a Slovenskou poštou ako list s doručenkou aj na Nunciatúru Svätej

¹ Je vysoko pravdepodobné, že celý žalobný spis je zámerne zničený alebo stratený. Osobné doručenie žalobného spisu do podateľne Arcibiskupského úradu s pečiatkou Arcibiskupského úradu a potvrdením doručenia je však nespochybniteľným dôkazom pôvodnej existencie uvedeného žalobného spisu na Arcibiskupskom úrade. Originálom takéhoto nespochybniteľného dôkazu disponujeme (podobne je to aj so všetkými ostatnými dokumentmi osobne doručenými do podateľne Arcibiskupského úradu. Navyše jeho súčasťou bol aj originálny znalecký posudok.

² Opäť upozorňujeme na osobné doručenie.

stolice). V zmysle vyššie citovaných noriem CIC si bratislavský arcibiskup Stanislav Zvolenský v lehote 10 dní od našej písomnej výzvy nesplnil svoju ďalšiu povinnosť a nevydal (do dňa 3.8.2019) a následne nám nedoručil dekrét o prijatí alebo odmietnutí žalobného spisu, čoho dôsledkom bolo, že žalobný spis sa považoval za prijatý (kán. 1506 CIC). Následne si bratislavský arcibiskup Stanislav Zvolenský nesplnil ani ďalšiu svoju povinnosť a v lehote 20 dní od 24.7.2019, teda od podania našej žiadosti, nevystavil a následne nám nedoručil dekrét o predvolaní na súdne konanie (kán. 1507 § 1-2 CIC), čím nám definitívne ako „kompetentná cirkevná autorita“ konajúca v opisovanej veci v mene Katolíckej cirkvi ako inštitúcie, teda v mene Svätej stolice spôsobil stav definitívneho odopretia práv, ktoré nám okrem medzinárodného práva taktiež na základe čl. 1. ods. 2 Ústavy SR a čl. 7. ods. 5 Ústavy SR v zmysle oznámenia Ministerstva zahraničných vecí SR č. 326/2001 Z.z. o základnej zmluve medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou zaručovali aj normy kánonického práva³.

Spôsob správania bratislavského arcibiskupa Stanislava Zvolenského - metropolitu, považujeme za konanie alebo zanedbanie s úmyslom ovplyvniť alebo sa vyhnúť svojmu kánonickému administratívne alebo trestnému vyšetrovaniu vo veci deliktu v zmysle písmena a) §1. čl. 1. MOTU PROPRIO VOS ESTIS LUX MUNDI pápeža Františka zo dňa 7.5.2019⁴, a to v kontexte informácií o nedbalosti uvedenej osoby vo vykonávaní jeho úradu po predložení (17.12.2014) nášho žalobného spisu trestnej žaloby na vo veci podozrenia zo spáchania deliktu sexuálneho zneužívania pri vykonávaní cirkevnej úlohy (kánonickej misie) podľa noriem kán. 1389 §1 CIC vykonaného na zraniteľnej mladistej osobe. Je zrejmé, že výsledkom oznamovaných spôsobov správania sa uvedenej osoby v kontexte nedbalosti vo vykonávaní úradu zverenej tejto osobe je, že Katolícka cirkev ako inštitúcia, teda Svätá stolica (*zastúpená Štátnym sekretariátom (Kán. 361 CIC), Palazzo Apostolico Vaticano, Città del Vaticano 00120*), prostredníctvom opisovaného a zdokumentovaného konania uvedenej osoby ako kompetentnej cirkevnej autority v období od 17.1.2015 do dnešného dňa nám, teda *kataríne poláčkovej rod. maczkoovej a petrovi poláčkovi* odoprela uplatniť naše práva tak ako sme to uviedli vyššie. **Bratislavský arcibiskup Stanislav Zvolenský – metropolita v rozpore s medzinárodným právom, konajúci v našej veci ako kompetentná cirkevná autorita v mene Katolíckej cirkvi, teda v mene Svätej stolice (*Svätú stolicu v Štátny sekretariát, Palazzo Apostolico Vaticano, Città del Vaticano 00120 vedený štátnym sekretárom S.Em.za Card. Pietro Parolin*), z dôvodu krytia zločinu sexuálneho násillia odoprel nám, členom skupiny bytostí poškodených sexuálnym násillím (ako rodičia v tom čase maloletej dcéry, ktorá sa stala obeťou sexuálneho násillia sme boli dôsledkami sexuálneho násillia priamo poškodení aj my) základné právo na súdnu ochranu.**

Dňa 4.8.2019 sme pred dvoma svedkami a našim farárom zrealizovali v Piešťanoch úkon formálneho odpadnutia od Katolíckej cirkvi podľa noriem dokumentu Pápežskej rady pre výklad zákonov zo dňa 13.6.2006, zverejnenom v úradnom vestníku Acta Apostolicae Sedis s názvom ACTUS FORMALIS

³ Normy kánonického práva: napr. Kódex kánonického práva (CIC) a Kódex kánonov východných cirkví (CCEO).

⁴ Bratislavský arcibiskup Stanislav Zvolenský – metropolita osobne udelil kanonickú misiu na učenie Rímskokatolíckeho náboženstva na Gymnáziu sv. Uršule v Bratislave Osobne tak nesie nepriamu zodpovednosť za sexuálne zneužitie našej najmladšej dcéry, ktorého sa táto osoba dopustila voči nej ako jej katechéta. Ak by totiž danú osobu nepoveril plnením cirkevnej úlohy, tak by k sexuálnemu zneužitiu našej najmladšej dcéry danou osobou neprišlo.

DEFECTIONIS AB ECCLESIA CATHOLICA a číslom Prot. N. 10279/2006, ako aj podľa noriem Kódexu kánonického práva.

Dňa 13.9.2019 bola na Kongregáciu pre biskupov vedenú Card. Marc Ouellet doručená naša „*Sťažnosť na nedbalosť bratislavského arcibiskupa Mons. Stanislava Zvolenského – metropolitu vo vykonávaní jeho úradu po predložení (17.12.2014) žalobného spisu trestnej žaloby na vo veci podozrenia zo spáchania deliktu sexuálneho zneužívania pri vykonávaní cirkevnej úlohy (kánonickej misie) podľa noriem kán. 1389 §1 CIC vykonaného na zraniteľnej mladistvej osobe.*“ Ku dnešnému dňu sme na túto našu sťažnosť nedostali žiadnu reakciu. **Uvedené nekonanie považujeme, okrem spoluúčasti na odopretí práva na súdnu ochranu v dôsledku krytia zločinu sexuálneho násillia, aj za priame prenasledovanie v dôsledku uplatnenia nášho základného práva na náboženskú slobodu (zahŕňa aj právo byť bez vyznania), ktoré sme uplatnili dňa 4.8.2019 vykonaním úkonu formálneho odpadnutia od Katolíckej cirkvi.**

Dňa 19.11.2019 v dôsledku úkonu formálneho odpadnutia od Katolíckej cirkvi vykonaného mnou *katarínou poláčkovou, rod. Maczkóovou* dňa 4.8.2019 vystavil kompetentný Biskupský úrad v Nitre list č. K Prot.č. 1159/2019, v ktorom oznámil skutočnosť, že predmetná žiadosť mu bola doručená až 18.11.2019 (Farnosť Piešťany patrí do Trnavskej arcidiecézy, preto ju náš farár odoslal svojmu biskupovi, ktorým bol arcibiskup mons. Ján Orosch. Ten ju mal bezodkladne odoslať na vybavenie nitrianskemu biskupovi z dôvodu, že farnosť Dvory nad Žitavou, v ktorej som bola ako *katarína maczkóová* zapísaná do knihy pokrstených patrí do Nitrianskej diecézy tak, aby ju nitriansky biskup vybavil v lehote 3 mesiacov – 90-tich dní.), čo znamenalo, že Biskupský úrad v Nitre mohol začať riešiť predmetnú žiadosť až na 106. deň od vykonania úkonu formálneho odpadnutia od Katolíckej cirkvi. Rovnaká situácia nastala aj u mňa *petra poláčka*, kedy žilinský biskup mohol vydať pokyn na vybavenie žiadosti taktiež až na 106. deň od vykonania úkonu formálneho odpadnutia od Katolíckej cirkvi. Mons. Ján Orosch konajúc v tomto prípade v mene Katolíckej cirkvi ako inštitúcie, teda v mene Svätej stolice tak svojim nekonaním prekročil 90 dňovú lehotu, čím prezumoval zápornú odpoveď na naše žiadosti o zrealizovanie nami vykonaného formálneho úkonu odpadnutia od Katolíckej cirkvi. **Trnavský arcibiskup mons. Ján Orosch v rozpore s medzinárodným právom, konajúci v našej veci ako kompetentná cirkevná autorita v mene Katolíckej cirkvi, teda v mene Svätej stolice (Svätú stolicu v Štátny sekretariát, Palazzo Apostoloico Vaticano, Città del Vaticano 00120 vedený štátnym sekretárom S.Em.za Card. Pietro Parolin), z dôvodu nekonania nám, členom skupiny bytostí vyznávajúcich náboženskú slobodu ako základné právo toto právo odoprel.**

Dňa 12.3.2020 bolo apoštolskému nunciovi J. Ex. Mons. Giacomo Guido Ottonello na Apoštolskú nunciatúru Veľvyslanectvo Svätej stolice v Slovenskej republike doručené naše oznámenie v zmysle čl. 1 §1. písm. b) MOTU PROPRIO VOS ESTIS LUX MUNDI pápeža Františka zo dňa 7.5.2019 v kontexte noriem MOTU PROPRIO RÍMSKEHO VEĽKŇAZA FRANTIŠKA COME UNA MADRE AMOREVOLE zo dňa 4.6.2016. Predmetom uvedeného oznámenia boli spôsoby správania bratislavského arcibiskupa Stanislava Zvolenského - metropolitu, spočívajúce v konaní alebo zanedbaní s úmyslom ovplyvniť alebo sa vyhnúť svojmu kánonickému administratívne mu či trestnému vyšetrovaniu vo veci deliktu, o ktorom hovorí písmeno a) §1. čl. 1. MOTU PROPRIO VOS ESTIS LUX MUNDI pápeža Františka zo dňa 7.5.2019, a to v kontexte informácií o nedbalosti uvedenej osoby vo vykonávaní jeho úradu po predložení (17.12.2014) nášho žalobného spisu trestnej žaloby na vo veci podozrenia zo spáchania deliktu sexuálneho zneužívania pri vykonávaní cirkevnej úlohy (kánonickej

misie) podľa noriem kán. 1389 §1 CIC vykonaného na zraniteľnej mladistvej osobe. Ku dnešnému dňu sme na toto naše oznámenie nedostali žiadnu reakciu. **Uvedené nekonanie považujeme, okrem spoluúčasti na odopretí práva na súdnu ochranu v dôsledku krytia zločinu sexuálneho násillia, aj za priame prenasledovanie v dôsledku uplatnenia nášho základného práva na náboženskú slobodu (zahŕňa aj právo byť bez vyznania), ktoré sme uplatnili dňa 4.8.2019 vykonaním úkonu formálneho odpadnutia od Katolíckej cirkvi.**

Dňa 25.8.2020 sme vo využiteľnom čase (kán. 201 - § 2. CIC) 60 dní na Najvyšší tribunál Apoštolskej signatúry vedený prefektom Sua Eminenza Reverendissima Cardinale Dominique Mamberti odoslali „*Žiadosť o preskúmanie postupu bratislavského arcibiskupa Stanislava Zvolenského – metropolitu, žiadosť o preskúmanie postupu Kongregácie pre biskupov vo veci bratislavského arcibiskupa Stanislava Zvolenského – metropolitu, Žiadosť o preskúmanie postupu apoštolského nuncia J. Ex. Mons. Giacomo Guido Ottonello v Slovenskej republike a žiadosť o náhradu škody*“ (žiadosť bola doručená 1.9.2020). V žiadosti sme Najvyšší tribunál Apoštolskej signatúry žiadali „o:

1. *Preskúmanie postupu bratislavského arcibiskupa Stanislava Zvolenského – metropolitu vo veci riešenia nášho žalobného spisu trestnej žaloby na vo veci podozrenia zo spáchania deliktu sexuálneho zneužívania pri vykonávaní cirkevnej úlohy (kánonickej misie) podľa noriem kán. 1389 §1 CIC vykonaného na zraniteľnej mladistvej osobe podanej osobne dňa 17.12.2014 na adresu „Mons. Stanislav Zvolenský, bratislavský arcibiskup – metropolita, Rímskokatolícka cirkev, Bratislavská arcidiecéza, Metropolitný tribunál, Špitálska 7, 814 92 Bratislava 1“.*
2. *Preskúmanie postupu Kongregácie pre biskupov vo veci bratislavského arcibiskupa Stanislava Zvolenského – metropolitu vo veci riešenia našej sťažnosti na nedbalosť bratislavského arcibiskupa Mons. Stanislava Zvolenského – metropolitu vo vykonávaní jeho úradu po predložení (17.12.2014) žalobného spisu trestnej žaloby na doručenej na Kongregáciu pre biskupov dňa 13.9.2019.*
3. *Preskúmanie postupu apoštolského nuncia J. Ex. Mons. Giacomo Guido Ottonello v Slovenskej republike vo veci riešenia nášho oznámenia doručeného na Apoštolskú nunciatúru Veľvyslanectvo Svätej stolice v Slovenskej republike dňa 12.3.2020.*
4. *Náhradu škody, ktorú nám a našej rodine spôsobila Katolícka cirkev prostredníctvom konania bratislavského arcibiskupa Stanislava Zvolenského - metropolitu a nekonaním ďalších kompetentných inštitúcií Katolíckej cirkvi.“*

Našu žiadosť na Najvyšší tribunál Apoštolskej signatúry sme uzavreli nasledovne: „*Katolícka cirkev nám a našej rodine konaním jej kompetentných autorít, teda konaním bratislavského arcibiskupa Stanislava Zvolenského - metropolitu a nekonaním ďalších kompetentných inštitúcií Katolíckej cirkvi spôsobila závažné priame morálne a finančné škody. Vzhľadom na túto skutočnosť od Katolíckej cirkvi žiadame nasledovné:*

- *Písomné ospravedlnenie kompetentnej cirkevnej autority hierarchicky nadriadenej bratislavskému arcibiskupovi Stanislavovi Zvolenskému adresované našej najmladšej dcére za zrealizovaný delikt sexuálneho zneužívania, ktorého sa voči nej na Gymnázium sv. Uršule dopustil pri plnení cirkevnej úlohy (ako katechéta).*
- *Písomné ospravedlnenie (Adresované nám) kompetentnej cirkevnej autority nadriadenej bratislavskému arcibiskupovi Stanislavovi Zvolenskému za všetky morálne a finančné škody, ktoré nám spôsobila Katolícka cirkev prostredníctvom konania bratislavského arcibiskupa*

Stanislava Zvolenského - metropolitu a nekonaním ďalších kompetentných inštitúcií Katolíckej cirkvi.

- *Nahradenie závažných finančných škôd Katolíckou cirkvou, ktoré nám svojim konaním spôsobil bratislavský arcibiskup Stanislav Zvolenský.*
- *Finančné odškodnenie (Katolíckou cirkvou) závažných morálnych škôd, ktoré nám svojim konaním spôsobil bratislavský arcibiskup Stanislav Zvolenský.“*

Najvyšší tribunál Apoštolskej signatúry predstavuje najvyšší tribunál a zaisťuje, že v Cirkvi je riadne vykonávaná spravodlivosť (čl. 121 Apoštolskej konštitúcie Pastor Bonum). Jeho úlohou je dozerať na správne vykonávanie spravodlivosti (§ 3. CIC), alebo povedané čl. 124 ods. 1 Apoštolskej konštitúcie Pastor Bonum „*Signatúra je tiež zodpovedná za vykonávanie dozoru nad riadnym vykonávaním spravodlivosti...*“. Pritom podľa čl. 125 Apoštolskej konštitúcie Pastor Bonum „*Apoštolska Signatúra podlieha vlastnému právu.*“ Uvedené vlastné právo predstavuje Apoštolský list najvyššieho veľkňaza Benedikta XVI. „*Motu Proprio data*“ *Antiqua ordinatione, con la quale è stata promulgata la Lex propria del Supremo Tribunale della Segnatura Apostolica (21 giugno 2008)*“. Podľa čl. 34. § 1. Menovaného apoštolského listu, teda podľa vlastného práva „*Apoštolská signatúra rozhoduje v závažných termínoch šesťdesiatich užitočných dní*“. Pritom v uvedenom vlastnom práve nie je určená lehota (ako Kán. 57 - § 2. CIC) na predpokladanú zápornú odpoveď na sťažnosť v prípade nevykonania rozhodnutia Najvyšším tribunálom Apoštolskej signatúry v uvedenej lehote šesťdesiatich užitočných dní.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, že Najvyšší tribunál Apoštolskej signatúry tým, že o našej žiadosti nerozhodol v uvedenej lehote, nám odoprel vykonanie dozoru nad riadnym vykonávaním spravodlivosti, ktorá nám bola odopretá pri uplatňovaní našich práv zmysle čl. 1. ods. 2 Ústavy SR a čl. 7. ods. 5 Ústavy SR podľa noriem kán. 96 CIC, kán. 98 - § 1., kán. 221 - § 1. CIC a kán. 1417 - § 1. CIC v nami predloženej trestnej veci a to Katolíckou cirkvou (Svätou stolicou). **Uvedené nekonanie považujeme, okrem spoluúčasti na odopretí práva na súdnu ochranu v dôsledku krytia zločinu sexuálneho násillia, aj za priame prenasledovanie v dôsledku uplatnenia nášho základného práva na náboženskú slobodu (zahŕňa aj právo byť bez vyznania), ktoré sme uplatnili dňa 4.8.2019 vykonaním úkonu formálneho odpadnutia od Katolíckej cirkvi, a to práve preto, že sme prostredníctvom apoštolského nuncia J. Ex. Mons. Giacomo Guido Ottonello priamo upozornili na skutočnosť odopretia základného práva na náboženskú slobodu trnavským arcibiskupom mons. Jánom Oroschom.**

III.

Zrealizovaním vyššie opísaného postupe sme tak vyčerpali všetky opravné prostriedky, ktoré nám zaručovali normy kánonického práva v zmysle oznámenia Ministerstva zahraničných vecí SR č. 326/2001 Z.z. o základnej zmluve medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou.

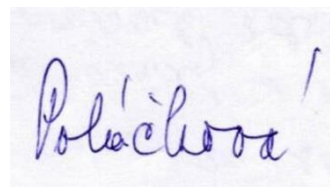
IV.

V duchu zásady nepotrestané zlo rastie, ako aj vzhľadom na vysokú závažnosť opísaných zločinov proti ľudskosti spáchaných na nás Svätou stolicou a taktiež jej vysokými honostármi (biskupmi) a taktiež vzhľadom na takto vytvorený precedens vyzývame Medzinárodný trestný súd v Haagu nielen na bezodkladné vykonanie nápravy, ale aj na vykonanie exemplárneho trestu na Svätej stolici a zodpovedných osobách za zločiny proti ľudskosti (čl. 7, ods. 1. písm. h a ods. 2. písm. g Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu). Vieme, že práve závažnosť zločinov proti ľudskosti spáchaných na nás Svätou stolicou bola tým precedensom, ktorý umožnil klerikom Svätej stolice aktívnu účasť na páchaní ďalších vojnových zločinov a zločinov proti ľudskosti napríklad účasťou klerikov Vojenského ordinariátu Slovenskej republiky na vojenskej operácii Spoločná zodpovednosť (pozri oznámenie na ICC zo dňa 26.4.2021, ktoré sme podporili aj my), alebo zapojenie klerikov Svätej stolice do zločinov proti ľudskosti páchaných prostredníctvom podporovania a vynucovania účasti na experimentálnom vývoji vykonávanom prostredníctvom génovej terapie mRNA vakcínami v súčasnosti na ľuďoch (oznámenie na ICC zo dňa 4.7.2021 sme taktiež podporili aj my).

V Piešťanoch Slovensko
12. júla 2021



V Piešťanoch Slovensko
12. júla 2021



Prílohy:

- Príloha 1: predloženie žalobného spisu katarínou poláčkovou a petrom poláčkom zo dňa 16.12.2014.
- Príloha 2: Žiadosť kataríny poláčkovej a petra poláčka o vydanie dekrétu zo dňa 24.7.2019.
- Príloha 3: Žiadosť petra poláčka o vykonanie úkonu formálneho odpadnutia od Katolíckej cirkvi zo dňa 4.8.2019.
- Príloha 4: Žiadosť kataríny poláčkovej o vykonanie úkonu formálneho odpadnutia od Katolíckej cirkvi zo dňa 4.8.2019.
- Príloha 5: Sťažnosť kataríny poláčkovej a petra poláčka na Kongregáciu pre biskupov vo Vatikáne zo dňa 9.9.2020.
- Príloha 6: peter poláček - krstný list so zápisom o vykonaní formálneho úkonu odpadnutia od katolíckej cirkvi zo dňa 18.11.2019.
- Príloha 7: Odpoveď Biskupstvo Nitra 19.11.2019.
- Príloha 8: peter poláček - krstný list so zápisom o vykonaní formálneho úkonu odpadnutia od katolíckej cirkvi zo dňa 16.12.2019.
- Príloha 9: Oznámenie kataríny poláčkovej a petra poláčka na Apoštolskú nunciatúru – Veľvyslanectvo Svätej stolice v Slovenskej republike zo dňa 10.3.2020.

- Príloha 10: Výzva kataríny poláčkovej a petra poláčka na Najvyšší tribunál Apoštolskej signatúry vo Vatikáne zo dňa 19.8.2020.